Jegyzőkönyv

Kincsesbánya Község Önkormányzata Képviselő-testületének **rendkívüli, nyilvános** üléséről.

Időpont: 2026. november 4. 18.15 óra

Helyszín: Községháza, 8044 Kincsesbánya, Kincsesi u. 39.

Jelen vannak:

Szavazati joggal meghívottak:

Murányi Marianna	polgármester
Horváth István Attiláné	alpolgármester
Deák Péter	képviselő
Kertész Zoltán	képviselő
Kovács János	képviselő
Pencz Tamás	képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak:

dr. Machata Biborka Anna	jegyző
Mayer Mónika	jegyzőkönyv-vezető

TARTALOMJEGYZÉK

1.) **Előterjesztés a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 1/2025 (I.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezet**
Előterjesztő: dr. Machata Bíborka Anna jegyző

2.) **Előterjesztés a „Belterületi útfejlesztés Kincsesbányán" tárgyú közbeszerzési eljárásról**
Előterjesztő: Murányi Marianna polgármester

Napirend előtti esemény

Az ülés megnyitása

Murányi Marianna polgármester:
Szeretettel köszönt mindenkit, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselő-testület ülése határozatképes, mivel a szavazásra jogosult **7** fő képviselő közül a testületi ülés kezdetekor **5 fő** megjelent. Kertész Zoltán jelezte, hogy késni fog. A jegyzőkönyv hitelesítője Horváth István Attiláné lesz.

Elmondja, hogy kiküldték az előterjesztéseket, kettő napirendi pont van. Az egyik az SzMSz-szel kapcsolatos, ezen belül is a vagyonnyilatkozatokkal, a második előterjesztés a belterületi útfejlesztés Kincsesbányán tárgyú közbeszerzési eljárásról szól.
Kérdést intéz a képviselő-testülethez, hogy van-e valakinek hozzászólása, kérdése a napirendi pontokkal kapcsolatban?

Deák Péter képviselő:
Kérdése lenne. Ez a második képviselő-testületi ülésük azóta, mióta lezárták az iskolát. Sem az előzőn, sem most nem tárgyalnak az iskoláról. Miért?

Murányi Marianna polgármester:
Tudatja, hogy ez egy rendkívüli ülés a közbeszerzéssel kapcsolatban. Az iskoláról akkor fognak tárgyalni, ha tudnak miről dönteni.
Kérdése, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e más hozzászólás? Amennyiben nincs, kéri szavazzanak. Aki elfogadja a napirendi pontokat az előterjesztés szerint, kézfelemeléssel jelezze.

*A képviselő-testület **4 igen** szavazattal, **1 nem** szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:*

Kincsesbánya Község Önkormányzata Képviselő-testületének
105/2026. (XI. 4.) határozata
a napirendi pontok elfogadásáról

Kincsesbánya Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2026. november 4-i ülés napirendi pontjait a következő tartalommal elfogadja:

1.) **Előterjesztés a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 1/2025 (I.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezet**
Előterjesztő: dr. Machata Bíborka Anna jegyző

2.) **Előterjesztés a „Belterületi útfejlesztés Kincsesbányán" tárgyú közbeszerzési eljárásról**
Előterjesztő: Murányi Marianna polgármester

Felelős: Murányi Marianna polgármester
Határidő: azonnal

1.) **Előterjesztés a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 1/2025 (I.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezet**
Előterjesztő: dr. Machata Bíborka Anna jegyző

(A napirend írásos anyaga a jegyzőkönyv melléklete).

dr. Machata Biborka Anna jegyző:
Ismerteti, hogy a kiküldött előterjesztéshez képest módosítást végzett. A Fejér Megyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Osztályával történt egyeztetés során az első javaslatban szereplő bírság helyett tiszteletdíj, illetve illetmény került a szabályozásba.
Hangsúlyozza, hogy ez kötelező jogalkotás, a vagyonnyilatkozatok közzétételével kapcsolatos új jogszabályi kötelezettség miatt szükséges az SZMSZ módosítása.
Kérdése, van esetleg kérdés ezzel kapcsolatban?

Deák Péter képviselő:
Érdeklődik, hogy mit jelent a "kizárólag adminisztratív jellegű, ugyanakkor csekély vagy elhanyagolható jelentőséget meghaladó hiányosság" megfogalmazás.

dr. Machata Biborka Anna jegyző:
Elmondja, hogy ez egy kötelező jogszabályi elem, amelyet be kell építeni az SZMSZ-be. Az önkormányzat számára ennek akkor van jelentősége, ha az Integritási Hatóság jelzést küld. A bizottság feladata kizárólag a beadás és a formai követelmények ellenőrzése. Tájékoztatja a testületet, hogy a vagyonnyilatkozatok tartalmát az önkormányzat, illetve a bizottság nem vizsgálhatja. A bizottság csak azt ellenőrzi, hogy a nyilatkozat beadásra került-e, valamint a formai követelményeknek megfelel-e (kitöltöttség, aláírás, datum stb.). A tartalmi vizsgálatot az Integritási Hatóság végzi, és amennyiben eltérést talál, jelzi az önkormányzat felé, amely alapján a szabályozott szankciót kell alkalmazni.

Murányi Marianna polgármester:
Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy szavazzanak. Aki elfogadja a rendelet tervezetet a fentiek alapján, kézfelemeléssel jelezze. A szabályozás hozzájárul a vagyonnyilatkozati rendszer átláthatóbb működéséhez, a képviselői kötelezettségek maradéktalan teljesítésének erősítéséhez, valamint a közélet tisztaságába vetett közbizalom erősítéséhez. Ki az, aki ezzel egyetért?

*A képviselő-testület **5 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:*

Kincsesbánya Község Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2026. (XI. 5.) önkormányzati rendelete
a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 1/2025.(I.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] A képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 1/2025. (I. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról.

[2] Kincsesbánya Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a következőket rendeli el:

1. §

A Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 1/2025. (I. 29.) önkormányzati rendelet a következő 78/A. §-sal egészül ki:

„78/A. §

(1) Ha a települési képviselő az Mötv.-ben meghatározott kötelezettségét megszegi, a képviselő-testület az érintett képviselő következő egyhavi tiszteletdíjának, illetményének 50%-át megvonja (a továbbiakban: vagyoni szankció).

(2) Amennyiben az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló törvény szerinti vagyonnyilatkozati feladatkörével összefüggésben eljáró Integritás Hatóság a képviselő vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségével összefüggésben – a képviselő méltatlanságát meg nem alapozó – kizárólag adminisztratív jellegű, ugyanakkor csekély vagy elhanyagolható jelentőséget meghaladó hiányosságot tárt fel, akkor az (1) bekezdés szerinti vagyoni szankciót kell alkalmazni.

(3) Amennyiben a személyes érintettségére vonatkozó bejelentési kötelezettségét a települési képviselő elmulasztja, az (1) bekezdés szerint kell eljárni."

2. §

Ez a rendelet 2026. november 10-én lép hatályba, és 2026. november 11-én hatályát veszti.

Murányi Marianna
polgármester

dr. Machata Bíborka Anna
jegyző

2.) Előterjesztés a „Belterületi útfejlesztés Kincsesbányán" tárgyú közbeszerzési eljárásról
Előterjesztő: Murányi Marianna polgármester

(A napirend írásos anyaga a jegyzőkönyv melléklete).

Murányi Marianna polgármester:
Ismerteti, hogy a közbeszerzési eljárás lezárult, és egy hosszú folyamatnak tehető pont a végére a mai döntéssel. Tájékoztatja a testületet, hogy az előterjesztés tartalmazza az ajánlattevőket és azt a céget, amely a legmegfelelőbbnek bizonyult. A bírálóbizottsági ülések jegyzőkönyvei elkészültek, a legutóbbi jegyzőkönyv összefoglalóan tartalmazza az összes információt.
Ismerteti az eljárás menetét: június 19-én jelent meg a közbeszerzési felhívás, július 7-e volt az ajánlattételi határidő, és összesen tizenkét ajánlat érkezett be. A bírálóbizottság többször ülésezett az ajánlatok áttekintése érdekében.
Elmondja, hogy minden ajánlat tartalmazta a szükséges árazott költségvetéseket és a szakemberek adatait, azonban többször kellett hiánypótlást kérni. Voltak olyan ajánlattevők, akik a hiánypótlást

nem küldték vissza, őket ki kellett zárni. Tájékoztatja a testületet, hogy végül két cég maradt a versenyben és közülük a Colas Út Zrt. nyújtotta be a legjobb ár-érték arányú ajánlatot. A bírálóbizottság döntési javaslatot tett, amely szerint a Colas Út Zrt. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja és elfogadásra javasolja. Az ajánlat megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.
Ezek alapján és a kapott előterjesztések alapján van-e bárkinek kérdése?

Deák Péter képviselő:
A bírálóbizottságban volt olyan, hogy Molnár László és Dr. Czink Melinda. Ők kicsodák?

Murányi Marianna polgármester:
Elmondja, hogy a testület választotta meg őket. Jó pár testületi üléssel ezelőtt.

Deák Péter képviselő:
Tudatja, hogy azon valószínűleg nem volt ott.

Murányi Marianna polgármester:
Molnár László a műszaki előadó, aki a projekt műszaki részét vezeti. Dr. Czink Henrietta az Albensis projektmenedzsment részéről van jelen, mint közbeszerzési szakjogász, és ő az, aki az egész közbeszerzési eljárást levezényelte. Az önkormányzat részéről Szenténé Vincze Melinda van, mint pénzügyes, illetve a jegyző asszony, mint jogi szakember.

Deák Péter képviselő:
Kérdése még, hogy mi innentől kezdve az időrend, menetrend?

Murányi Marianna polgármester:
Azt most fogják tudni összerakni, hogyha kiválasztották a közbeszerzés nyertesét. Előreláthatólag januárban tudnak szerződni a céggel, akit még a mostani döntést követően értesíteni kell. A cégnek is vannak még olyan hivatalos dolgai, amiket be kell szerezni, intéznie kell és utána lehet szerződést kötni. Ezeket a tájékozódása alapján mondja. Decembertől útépítési moratórium van, és akkor azzal együtt bele kell, hogy férjenek a kivitelezésre megadott az időszakba.

18.30 órakor megérkezik Kertész Zoltán képviselő.

Deák Péter képviselő:
Kérdése, hogy mi a terv? Mikor kezdenének? Meddig kell ezt befejezni?

Murányi Marianna polgármester:
Elmondja, hogy 170 nap van a kivitelezésre. De ezeket nagyon pontosan, naprakészen nyomon fogják követni.

dr. Machata Biborka Anna jegyző:
Kiegészíti, hogy a műszaki ellenőr fogja ezt koordinálni a kivitelezést. Ő fogja a határidőket egyeztetni a nyertes céggel úgy, hogy a megadott műszaki paraméterekkel együtt is beleférjenek az időbe.

Deák Péter képviselő:
Véleménye szerint a 170 nap az nagyon sok.

Murányi Marianna polgármester:

Elmondja, hogy azon belül kell végezniük. Nem gondolja, hogy ez 170 napig elhúzódik. Sőt biztos, hogy nem. Előbbe lehet teljesíteni, de lehetett ennyit beleírni, és nem szerettek volna semmiképpen sem kimenni a határidőből.

dr. Machata Biborka Anna jegyző:
Még annyit elmond, hogy a közbeszerzési eljárást is sokkal rövidebb időtartamra tervezték, de itt is annyiszor kellett hiányt pótoltatni, minden céget legalább háromszor, négyszer, hogy biztosra menne. Tehát hamarabb tudnak végezni, de hogyha rövidebb időt adnak, akkor az probléma lehet.

Deák Péter képviselő:
Igen, csak az a gondja, hogy ott laknak.

Murányi Marianna polgármester:
Elmondja, hogy ez azt jelenti, hogy 170 napon belül kell megcsinálni. Tehát az a max idő.

Kertész Zoltán képviselő:
Azt gondolja, hogy a céggel a szerződést úgy kellene megkötni, hogy abban legyen egy ütemterv, hogy minél gyorsabban végezzenek. Egy projektterv, mert nyilván ez a kivitelezési szint az, hogy mikor kezdik meg, mikor végzik, és hogy ne egy kis létszám vonuljon fel, és akkor eltartson három hónapig. Ők legyenek korlátok között, hogy a kezdéstől gyakorlatilag bizonyos időn belül be kell, hogy fejezzék ezt az egészet, hogy minél kevesebb problémája legyen a lakosságnak.

Murányi Marianna polgármester:
A szerződéskötésre -amibe minden pontosan meg less határozva - előzetes tájékozódása szerint januárban kerül sor. Most egyelőre az lenne a dolguk, hogy kiválasszák a kivitelezőt, és onnantól kezdve akkor tudnak pörögni az események.

dr. Machata Biborka Anna jegyző:
Holnap reggel meg kell küldeni a döntést, illetve az összeférhetetlenségi nyilatkozatokat, amiket kiosztott.

Kertész Zoltán képviselő:
Kérdése, hogy a döntésüket mi kell, hogy motiválja? Kifejti, hogy láttak ajánlatokat, és a Colas adta a legalacsonyabb árat. Számára az a kérdés, hogy a Colas egy külföldi cég, és van egy másik cég, amely magyar, de csak három százalékkal volt magasabb az ajánlata. Ez marginális különbség. Megkérdezhető-e, hogy a három százalékkal magasabb ajánlat választható-e, vagy a közbeszerzési törvény előírja, hogy mindenképpen a legolcsóbbat kell választani?

dr. Machata Biborka Anna jegyző:
Elmondja, hogy a legjobb ár-érték arányt kell nézni, tehát a legolcsóbb ajánlatot adó céget javasolja választani a bíráló bizottság.

Kertész Zoltán képviselő:
Kifejti, hogy nem hisz abban, hogy egy külföldi cég mínuszban dolgozna. Külföldi cégnél dolgozott, és ott az első a kalkuláció, hogy meglegyen a megfelelő profitráta. Ha nincs meg, akkor eldobják, hiszen befektetett munkaerő és investment van. Ezekben nem hisz.

dr. Machata Biborka Anna jegyző:
Beszéltek róla, hogy nem létezik, hogy ennyiből ki lehet hozni ezt, és a műszaki ellenőr azt mondta, hogy azért tudja ez a cég ennyivel olcsóbban csinálni, mint a többi, mert hogy saját aszfaltkeverő cégük van.

Pencz Tamás képviselő:
Kérdése, hogy választhatnának a másik céget vagy nem?

dr. Machata Biborka Anna jegyző:
Erre volt a javaslat. Ugye a legnagyobb ár-érték arányt kell nézni

Kertész Zoltán képviselő:
Kifejti, hogy az ár-érték azt jelenti, hogy az ár alacsony, de nem biztos, hogy a műszaki tartalom is. Nyilván ezt megnézték azok, akiknek meg kellett nézni.

dr. Machata Biborka Anna jegyző:
Megerősíti, hogy, a műszaki szakember átnézte. Elmondja, hogy ő műszaki szemmel nem tudja átnézni, tehát a műszaki szakember megállapításaira kellett neki hagyatkozni. Véleménye szerint nagyon jó szakember, nagyon alaposan áttekintette az ajánlatokat és a hiánypótlásokat is.

Kertész Zoltán képviselő:
Elmondja, hogy elolvasott egyet, azért tette fel ezt a kérdést, meg nyilván azt gondolja, hogy három százalék a különbség a kettő közt, ami olyan három, négy millió forint különbség. Szóval nem volt jelentős különbség alapból az értékelésben.

Murányi Marianna polgármester:
Ha nincs több hozzászólás, szünetet rendel el, mert név szerinti szavazás szükséges. Ezt a jegyző asszony előkészíti.

10 perc szünet.

Murányi Marianna polgármester:
Köszönt újra mindenkit, az ülést folytatja. Megállapítja, hogy a képviselő-testület ülése határozatképes, mivel a szavazásra jogosult **7** fő képviselő közül a szünet után **6 fő** jelen van.

dr. Machata Biborka Anna jegyző:
Felolvassa a határozati javaslatot.

Kertész Zoltán képviselő:
Van még egy kérdése. Az nem lehetséges, hogy utána jön a Colas és azt mondja, hogy pótmunkára el akar számolni plusz hárommillió forintot? Mert mondjuk a földbe talált kábelt?

dr. Machata Biborka Anna jegyző:
Nem, ő ahhoz van kötve, amit ajánlott.

Tájékoztatja a testületet, hogy a szavazás úgy fog történni, hogy mondja a képviselő nevét és akkor igen, nem, tartózkodom-mal lehet szavazni. Utána megállapítja az eredményt és hitelesíti.

Névszerinti szavazás:
- Murányi Marianna polgármester: igen
- Horváth István Attiláné alpolgármester: igen
- Deák Péter képviselő: igen
- Kertész Zoltán képviselő: igen
- Kovács János képviselő: igen
- Pencz Tamás képviselő: igen

Megállapítja, hogy a testület **6**, név szerinti **igen** szavazattal, ***0 nem*** *szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:*

Kincsesbánya Község Önkormányzata Képviselő-testületének
106/2026. (XI. 04.) határozata
„Belterületi útfejlesztés Kincsesbányán" tárgyú közbeszerzési eljárásól

Kincsesbánya Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a **„Belterületi útfejlesztés Kincsesbányán"** tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztatást megismerte és elfogadja az alábbiak szerint:

1. Az Ajánlatkérő a **Colas Út Zrt.** (székhely: 1113 Budapest, Bocskai út 73.) **Ajánlattevő Ajánlatát *érvényesnek nyilvánítja***, mert Ajánlata *megfelel* az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben az eljárásban előírt kizáró okok nem állnak fenn.

2. Az Ajánlatkérő az **ORINOCO '2002 Kft.** (székhely: 8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.) **Ajánlattevő Ajánlatát *érvényesnek nyilvánítja***, mert Ajánlata *megfelel* az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben az eljárásban előírt kizáró okok nem állnak fenn.

3. Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel a **Colas Út Zrt.** (székhely: 1113 Budapest, Bocskai út 73.) **Ajánlattevőt** nyilvánítja ***a legjobb ár-érték arányt megjelenítő (legkedvezőbb) ajánlatot adó ajánlattevőnek.***

4. Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel az **ORINOCO '2002 Kft.** (székhely: 8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.) **Ajánlattevőt** nyilvánítja ***a második legkedvezőbb ajánlatot adó ajánlattevőnek.***

5. Az Ajánlatkérő ***a közbeszerzési eljárást eredményesnek minősíti*** és ***az eljárás nyerteseként*** a **Colas Út Zrt.** (székhely: 1113 Budapest, Bocskai út 73.) **Ajánlattevőt** hirdeti ki tekintettel arra, hogy az **Ajánlattevő Ajánlata *érvényes*, az Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben az eljárásban előírt kizáró okok nem állnak fenn, Ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek**, Ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján Ajánlata ***a legkedvezőbbnek minősül és az Ajánlatkérőnek az Ajánlattevő által kért ellenszolgáltatás összege rendelkezésére áll.***

6. Az Ajánlatkérő a fentiekben külön nem nevesített Ajánlattevők ajánlatai tekintetében a Kbt. 81. § (5) bekezdése értelmében nem végezte el a bírálatot, így tekintetükben az érvényesség tárgyában döntéshozatal nem történt.

7. Az Ajánlatkérő **a tárgybeli közbeszerzési eljárás** kapcsán **elfogadja** a mellékelt **írásbeli összegezést.**

Felelős: Murányi Marianna polgármester

Határidő: azonnal

dr. Machata Biborka Anna jegyző:
Tájékoztatja a testületet, hogy a név szerinti szavazási lap a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra. A testületi ülést követően a döntési záradékot és az összeférhetetlenségi nyilatkozatokat kell elküldeni, majd a további folyamat az Albensis-en keresztül zajlik.

Mivel több bejelentés és napirendi pont nem volt, a polgármester megköszöni a jelenlévők részvételét, 18.45 órakor bezárja a testületi ülést.

KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ TESTÜLET Kincsesbánya

kmf.

Murányi Marianna
polgármester

dr. Machata Biborka Anna
jegyző

Hitelesíti:

Horváth István Attiláné
alpolgármester