Jegyzőkönyv

Kincsesbánya Község Önkormányzata Képviselő-testületének **rendkívüli** és **nyilvános** üléséről.

Időpont: 2026. július 6. 17.00 óra

Helyszín: Községháza, 8044 Kincsesbánya, Kincsesi u. 39.

Jelen vannak:

Szavazati joggal meghívottak:

Murányi Marianna	polgármester
Horváth István Attiláné	alpolgármester
Deák Péter	képviselő
Kertész Zoltán	képviselő
Pencz Tamás	képviselő
Takács Andra	képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak:

dr. Machata Biborka Anna	jegyző
Mayer Mónika	jegyzőkönyv-vezető

TARTALOMJEGYZÉK

1.) **Előterjesztés a Magyar Falu Program – Közvilágítás korszerűsítése című pályázat keretében megvalósuló beruházás kivitelezőjének kiválasztásáról**
Előterjesztő: Murányi Marianna polgármester

2.) **Előterjesztés Versenyképes Járások Program II. kivitelezőjének kiválasztásáról**
Előterjesztő: Murányi Marianna polgármester

3.) **Zárt ülés elrendelése**

Napirend előtti esemény

Az ülés megnyitása

Murányi Marianna polgármester:
Szeretettel köszönt mindenkit, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselő-testület ülése határozatképes, mivel a szavazásra jogosult 7 fő képviselő közül a testületi ülés kezdetekor **6 fő** megjelent.
Kérdést intéz a testülethez, van-e a napirendi pontokkal kapcsolatban bárkinek véleménye, előterjesztése, kérdése?
Ha nincs, akkor, aki elfogadja a napirendet az előterjesztett formában, kézfelemeléssel jelezze.

*A képviselő-testület **5 igen** szavazattal, **1 nem** szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:*

Kincsesbánya Község Önkormányzata Képviselő-testületének
74/2026. (VII. 6.) határozata
a napirendi pontok elfogadásáról

Kincsesbánya Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2026. július 6-i ülés napirendi pontjait a következő tartalommal elfogadja:

1.) **Előterjesztés a Magyar Falu Program – Közvilágítás korszerűsítése című pályázat keretében megvalósuló beruházás kivitelezőjének kiválasztásáról**
Előterjesztő: Murányi Marianna polgármester
2.) **Előterjesztés Versenyképes Járások Program II. kivitelezőjének kiválasztásáról**
Előterjesztő: Murányi Marianna polgármester
3.) **Zárt ülés elrendelése**

Felelős: Murányi Marianna polgármester
Határidő: azonnal

Murányi Marianna polgármester:
A jegyzőkönyv hitelesítője Pencz Tamás képviselő lesz.

Pencz Tamás képviselő:
Bejelenti, hogy nem vállalja a hitelesítést.

Murányi Marianna polgármester:
Takács Andrea a következő a névsor szerint.

Takács Andrea képviselő:
Korábban jelezte már, hogy nem vállalja.

Murányi Marianna polgármester:
Elmondja, hogy a névsorban elölről indulva Deák Péter jön. Kérdést intéz a képviselőhöz, vállalja-e a hitelesítést?

Deák Péter képviselő:
Vállalja.

1.) **Előterjesztés a Magyar Falu Program – Közvilágítás korszerűsítése című pályázat keretében megvalósuló beruházás kivitelezőjének kiválasztásáról**
Előterjesztő: Murányi Marianna polgármester

(A napirend írásos anyaga a jegyzőkönyv melléklete).

Murányi Marianna polgármester:
Elmondja, hogy ennél a napirendi pontnál az előterjesztésben ugyanazok az anyagok mentek ki, amelyekről a múltkor nem sikerült szavazni. Elmondja, csak tájékoztatásul, hogy hogyan néz ki ez a pályázat. Először is a pályázat során a beszerzési eljárást kell lefolytatni, tehát ajánlatokat kérni, kiküldeni ajánlattevőknek, ezek beérkezte után pedig kiválasztani a beérkezett ajánlatok közül a kivitelezőt. A kivitelezővel szerződést kell kötni, Amint a Magyar Államkincstár átutalta a csaknem 34 millió Ft-ot, akkor a Közvil Zrt-nek a pályázatba már bele is foglalt maradvány értéket ki kell fizetni a lámpák után. Ez benne van a pályázati összegben, tehát nem önerőből megy. Akkor a tulajdonjog rendezésre kerül, tehát az önkormányzat tulajdonába kerülnek ezek a lámpák. Viszont a Közvil Zrt. marad a karbantartó. Hogyha a Közvil szerződést felmondják, akkor egy év a felmondási idő. Tehát hogyha a mai nappal esetlegesen felmondanák, akkor jövő júliusig a Közvil Zrt. lenne a karbantartó és utána lehet az üzemeltető céget kiválasztani. Hogyha megszüntetik most azonnali hatállyal a Közvil szerződést, akkor kötbért kell fizetni. Ha felmondják a Közvil szerződést, jövő júliustól ő nem fogja tovább üzemeltetni, a lámpákra a gyártó vállal 15 év garanciát. Ha úgy dönt a testület, hogy nem ezek közül a cégek közül választ, hanem kiírnak egy újabb kört, amelyben olyan cégeket keresnek meg, akik karbantartást is vállalnak, abban az esetben jövő júliusban lehet nekiállni a lámpacsérének. A tervek elkészítése és a tervek engedélyeztetése tulajdonképpen el is tart jövő júliusig, mert most közel 1200 település a tervek engedélyeztetésével foglalkozik. Ha olyan céget választanak, nem ebből a háromból, hanem aki karbantartást, üzemeltetést is vállal, ezt is megtehetik. Ha felmondják a Közvil szerződést, az jövő júliusban lejár. Addigra meg lesz a szerződés, a tervek, meg lesznek az engedélyek, és akkor a lámpákat állítólag két-három héten belül kicserélik és tovább üzemelteti, vagy tartja karban az a cég, aki alapból feltette őket. Tehát ez a két lehetőség van. Erről kéri a véleményeket.

Takács Andrea képviselő:
Az előbb elhangzott, hogy kivitelező cég nem vállal üzemeltetést. Garanciát szintén nem vállalnak, csak a lámpákra. A kérdés az, hogy a munkálatokra, a szerelési munkára vállalnak-e garanciát? Ha felmondják a Közvillel a szerződést, ami július elsejével jövő évben megszűnik, az átszerelési folyamat is meglesz, utána van-e olyan cég, aki az üzemeltetést, karbantartást vállalja? Meg kellene nézni. De most kérdés az, hogy a Közvil a felszerelt lámpákra vállal-e egyáltalán karbantartást vagy garanciát?

dr. Machata Biborka Anna jegyző:
Elmondja, hogy addig nem lesz felrakva lámpa, ameddig a Közvil karbantartási szerződés nem jár le. Tehát akkor lesz felszerelve, hogyha olyan céget választanak, aki a karbantartást is vállalja, amikor már a Közvil szerződése nincs hatályban. A szerződést most kell aláírni, de a teljesítés csak jövő júliusban történik meg.

Takács Andrea képviselő:
Kérdés, hogy a nem általa felszerelt lámpákra vállal-e karbantartást vagy egyáltalán üzemeltetést a Közvil? Azt is meg kéne nézni, ha a Közvil jövőre megszűnik, akkor ki lesz helyette, aki vállalja, mert ez a három cég nem vállal karbantartást.

Kertész Zoltán képviselő:
Elmondja hogy ugyan abban a helyzetben vannak akkor, ha a Közvil vállalja a karbantartást úgy, hogyha bizonyos árat fizetek érte. Kér egy jó nagy összeget, utána meg a cég azt mondja, hogy csak akkor vállalja a munkát, hogyha a Közvil csinálja a karbantartást, mert neki vannak referenciái.

dr. Machata Biborka Anna jegyző:
Ismerteti a két lehetőséget: vagy ebből a három cégből választ a testület és marad a Közvil, vagy nem választ közülük, az ajánlatkérő felhívást sikertelennek nyilvánítja, és új ajánlatkérő felhívást ír ki olyan cégek számára, akik karbantartást is vállalnak. Ebben az esetben fel kell mondani a Közvil szerződést.

Murányi Marianna polgármester:
Tudatja a testülettel, hogy 24 hónap van a megvalósításra. A támogatói okirat 2026. januárjában érkezett meg, tehát 2027. év végéig kellene a kivitelezést megvalósítani.

Takács Andrea képviselő:
Kérdése, hogy tudják-e, hogy mennyi a kötbér?

dr. Machata Biborka Anna jegyző:
Nem feltétlenül kell a kötbért kifizetni, mert a tervek engedélyeztetése körülbelül egy évet vesz igénybe, így a felmondási idő alatt ez megtörténhet.

Deák Péter képviselő:
Kérdése, hogy mire fel fizetnék a kötbét?

dr. Machata Biborka Anna jegyző:
Elmondja, hogy ezt akkor kell fizetni, ha nem várják ki az egyéves felmondási időt.

Murányi Marianna polgármester:
Úgy gondolja, felesleges előbb felmondani, mert a tervek engedélyeztetése elhúzódik ebben az esetben is, meg abban az esetben is.

Takács Andrea képviselő:
Az a véleménye, egyetlen egy megoldás van, hogy olyan kivitelezőt kell keresni, aki vállalja az üzemeltetést meg a karbantartást is.

Murányi Marianna polgármester:
Elmondja, hogy a pályázat nem tér ki a karbantartásra, tehát az a pályázattól teljesen független dolog. Nagyon sok cégtől kért már korábban is ajánlatokat, mire aztán odajutottak, hogy el lehet kezdeni a Közvilles céggel, mert így akkor talán előrébb vannak. De mivel a tervek engedélyeztetése ilyen sokáig tart, nincsenek előrébb. Jövő év előtt nem fogják tudni elkezdeni a korszerűsítést. Ráadásul van egy időbeli korlát is, ha jól emlékszik, hogy novembertől márciusig alapból nem lehet szerelni lámpákat. Tehát ez a két variáció van, hogy vagy a beérkezett ajánlatok közül választanak, megkötik a szerződést és be tudják adni a Kincstárhoz az előlelegigényüket a támogatásra, vagy kiírnak egy újabb kört és olyan céget választanak, aki üzemeltet is. A maradvány értékre a pályázati pénzből el van különítve, ki tudják fizetni a Közvilt, és a lámpák tulajdonjoga átszáll az önkormányzatra. Tehát a tulajdonrendezés meglesz. A karbantartást viszont továbbra is a Közvil Zrt. végzi és amikor lejár az egyéves felmondási idő, akkor száll át arra a cégre, aki egyébként fölszerelte. Elmondja, hogy tájékozódott ezekről a lámpákról. LED-es lámpák, nem is nagyon kell őket karbantartani. Nyilván karbantartási összeget kell fizetni, de nagyon nem kell ezeket javítani.. Körülbelül netto 90 000 Ft a karbantartás jelenleg, havonta.

Pencz Tamás képviselő:
Igazából semmi új információ nincs a közvilágításra vonatkozóan. Előzőleg az volt a kérése a testületnek, hogy nézzenek meg egy ötéves idővallumot, hogy mennyi a kivitelezés meg a karbantartási díj összesen egy ötéves időtávlatban.
Elmondja, oda akar kilyukadni, az a véleménye, hogy keressenek olyan céget, aki tud egy ilyet mutatni, hogy öt év alatt mennyibe kerül ez.

Kertész Zoltán képviselő:
Javasolja, hogy olyan céget keressenek, aki a kivitelezés mellett a karbantartást is vállalja, és a szerződésben garantálja a működtetést.

Murányi Marianna polgármester:
Elmondja, hogy írásban megkapták, hogy másik gazdasági társasággal csak Közvil szerződés felmondási idejének - ami 1 év- lejárta után,lehetne a lámpákat cseréltetni. Mindegyik cég kapcsolatban van a Közvillel.

dr. Machata Biborka Anna jegyző:
Megerősíti, hogy ha ezek közül a cégek közül választanak, akkor a Közvil marad a karbantartó. Ha más céget választanak, akkor a Közvil helyett mással is szerződhetnek.

Murányi Marianna polgármester:
Elmondja, hogy korábban több céggel is tárgyalt, amelyek karbantartást is vállalnak. Ismerteti a két lehetőséget.
Az első határozati javaslat: A Magyar Falu Program közvilágítás korszerűsítése pályázat keretében kiírt ajánlatkérési eljárás eredményesen lezárult. Az ajánlatok beérkeztek. A beérkezett ajánlatok szakmai és pénzügyi értékelése alapján a beruházás kivitelezésére A Hungaro Lux volt a legolcsóbb, az ő ajánlatát fogadják el nyertes ajánlattételként, mivel az a pályázati feltételeknek megfelel, a legkedvezőbb ár érték arányt biztosítja, és a vállalt műszaki tartalom megfelel az önkormányzat elvárásainak. Felhatalmazzák a polgármestert kivitelező vállalkozói szerződést írje alá és a jegyző a pályázati dokumentációban előírt módon értesítse az érintetteket.
A másik lehetőségnél új kört kell kiírni, és akkor két határozatra lenne szükség. Az egyik határozati javaslat: Megállapítják, hogy a közvilágítás korszerűsítése című pályázat keretében kiírt ajánlatkérési eljárás lezárult. Az ajánlatok beérkeztek. A beérkezett ajánlatok nem felelnek meg maradéktalanul az önkormányzat elvárásainak, mivel a pályázati felhívásban szereplő kivitelezési feladatok mellett a közvilágítási lámpatestek folyamatos karbantartását is biztosító vállalkozót kíván a testület kiválasztani. A képviselő testület az ajánlattételi felhívást elutasítja és a beérkezett ajánlatokat nem fogadja el és felhatalmazza a polgármestert új ajánlattételi felhívások lefolytatására, amelyben egyértelműen szerepel a lámpatestek karbantartási kötelezettsége is. Továbbá tegyék meg a szükséges adminisztratív lépéseket az eljárás újraindításához.
A második határozatban az kell, hogy szerepeljen, hogy ezzel egyidőben pedig a Közvil szerződést felmondják.

Deák Péter képviselő:
Az a kérdése, van egyáltalán olyan cég, amelyik nem Közviles?

Murányi Marianna polgármester:
Van. Elmondja, hogy rengeteg céggel beszélt már. Van olyan, cég, amelyik a környező településeken pl. Iszkaszentgyörgyön, Fehérvárcsurgón, is szolgáltat, de több referenciával is rendelkezik. Ezeken a helyeken a kivitelezők és a karbantartók is ők. De van több cég is aki szintén üzemeltet és ajánlatot is küldött. Ezek mindegyike jónak tűnt.

Pencz Tamás képviselő:
Az a kérdése, ha itt voltak az ajánlatok, akkor azokat miért nem látta a testület?

Murányi Marianna polgármester:
Tájékoztaja a képviselőt, hogy ezeket korábban kérte, nem ehhez a pályázathoz, de ők az idén is jelezték, hogy adnának ajánlatot. A 2027-es határidő a régi lámpák cseréjére évek óta ismert volt, folyamatosan kaptuk a lámpák korszerűsítésére irányuló megkereséseket.

Deák Péter képviselő:
Az a véleménye, hogy ezt a szerződést mindenképpen fel kell bontani, mert ez nagyon kedvezőtlen az önkormányzat számára. Nem azért, mert kb 90 ezer Ft+Áfa a havi karbantartási költség, hanem mert mindenben a cégnek kedvez a szerződés. Tehát a második variációt támogatja.

Murányi Marianna polgármester:
Egyet ért a képviselővel. Elmondja, ha másik cégekkel lefolytatnak egy ajánlattételi felhívást és közülük választanak, akkor a Közvil Zrt.-vel kötött szerződés felmondásáról is dönteni kell. Azért, hogy mire a tervek elkészülnek,, az engedélyezés megtörténik, akkor már az új cég tudja tovább a karbantartást is végezni. Így a második határozat arról szól, hogy megállapítják, hogy a Közvil Zrt.-vel fennálló közvilágítási lámpatestek karbantartására vonatkozó vállalkozói szerződés nem biztosítja maradéktalanul az önkormányzat által elvárt szolgáltatási színvonalat, műszaki rendelkezésre állást, és ezért felmondásáról döntenek, a polgármester intézkedjen, a jegyző pedig a szükséges értesítéseket tegye meg.

Takács Andrea képviselő:
Véleménye szerint ezt így megtámadhatják, mert a szolgáltatást biztosítája.

Deák Péter képviselő:
Úgy gondolja, hogy a szolgáltatás nem biztosítja, mert egy darab utcai lámpát nem volt képes 4 hónapon keresztül kicserélni a Sólyom dombon.

Kertész Zoltán képviselő:
Javasolja az új szerződésbe a műszaki tartalomba beletenni a bejelentésre vonatkozó határidőket.

Murányi Marianna polgármester:
Tudatja, hogy a karbantartás nem része a pályázatnak, ezért nem lehet beletenni. Csak a lámpatestek cseréjéről szól.

Deák Péter képviselő:
Javasolja, hogy írjanak ki pályázatot, amiben egyszer a Magyar Falu program lámpatestek cseréje szerepel, plusz egy másikat ezeknek a lámpatesteknek a karbantartására. Tehát nem kell, hogy egy bekezdésben fusson a kettő, de nyugodtan bele lehet írni.
Kérdése, hogy a pályázati kiírásba nem kellene-e azt beletenni, hogy ez valószínűleg egy év múlva fog megvalósulni?

dr. Machata Biborka Anna jegyző:
Elmondja, hogy tájékoztattak mindenkit, hogy Közvillel van szerződve az önkormányzat, és tudják, hogy ez a konstrukció.

Murányi Marianna polgármester:
Úgy gondolja, az a lényeg, hogy a lámpák ára ne menjen jóval följebb. Legyen egy szerződésük, és a pénzt megkapják. Az is sok idő. Illetve, legyen egy szerződés, amiben a kivitelezővel le tudják fixálni, hogy mennyiért vállalja.

Kérdést intéz a testülethez, ki az, aki egyetért azzal, hogy a Közvilágítás korszerűsítése című pályázat keretében megvalósuló beruházás kivitelezőjével kapcsolatban az alábbi döntést hozzák, hogy lejárt az ajánlatkérési folyamat. Beérkeztek az ajánlatok, megállapítják, hogy nem felelnek meg maradéktalanul az önkormányzat elvárásainak. A közvilágítási lámpatestek folyamatos karbantartását is biztosító vállalkozót kívánnak keresni. A képviselő-testület az ajánlattételi felhívást elutasítja, a beérkezett ajánlatokat nem fogadja el és felhatalmazza a polgármestert egy ajánlattételi felhívás lefolytatásának kezdeményezésére. A jegyző pedig tegye meg a szükséges adminisztratív lépéseket?

*A képviselő-testület **6 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:*

Kincsesbánya Község Önkormányzata Képviselő-testületének
75/2026. (VII. 06.) határozata
A Magyar Falu Program – Közvilágítás korszerűsítése című pályázat keretében megvalósuló beruházás kivitelezőjének kiválasztásáról

Kincsesbánya Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi döntést hozza:

1. **Megállapítja**, hogy a Magyar Falu Program – Közvilágítás korszerűsítése című pályázat keretében kiírt ajánlatkérési eljárás lezárult, az ajánlatok beérkeztek.
2. **Megállapítja**, hogy a beérkezett ajánlatok nem felelnek meg maradéktalanul az önkormányzat elvárásainak, mivel a pályázati felhívásban szereplő kivitelezési feladatok mellett **a közvilágítási lámpatestek folyamatos karbantartását -pályázat megvalósítását követően- is biztosító vállalkozót kíván kiválasztani**.
3. **A képviselő-testület az ajánlattételi felhívást elutasítja**, és a beérkezett ajánlatokat nem fogadja el.
4. **Felhatalmazza a polgármestert**, hogy kezdeményezze **új ajánlattételi felhívás lefolytatását**, amelyben egyértelműen szerepel a lámpatestek karbantartási kötelezettsége is, továbbá tegye meg a szükséges adminisztratív lépéseket az eljárás újraindításához.

Felelős: Murányi Marianna polgármester
Határidő: azonnal

Murányi Marianna polgármester:
A másik határozat, hogy a képviselő-testület megállapítja, hogy a Közvil Zrt-vel fennálló közvilágítási lámpatestek karbantartására vonatkozó vállalkozási szerződés nem biztosítja maradéktalanul az önkormányzat által elvárt szolgáltatás színvonalát és műszaki rendelkezésre állást, ezért a karbantartási szerződés felmondásáról döntenek a felmondási feltételek és határidők betartásával, és felhatalmazzák a polgármestert a felmondó nyilatkozat Közvil Zrt. részére való megküldésével.
Kéri a testületet, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze!

*A képviselő-testület **6 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:*

Kincsesbánya Község Önkormányzata Képviselő-testületének
76/2026. (VII. 6.) határozata a
Közvil Zrt.-vel kötött szerződés felmondásáról

Kincsesbánya Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi döntést hozza:

1. **A képviselő-testület megállapítja**, hogy a KÖZVIL Zrt.-vel fennálló, a közvilágítási lámpatestek karbantartására vonatkozó vállalkozási szerződés nem biztosítja maradéktalanul az önkormányzat által elvárt szolgáltatási színvonalat és műszaki rendelkezésre állást.
2. **A képviselő-testület a KÖZVIL Zrt.-vel kötött szerződés felmondásáról dönt**, a szerződésben meghatározott felmondási feltételek és határidők betartásával.
3. **Felhatalmazza a polgármestert**, hogy a felmondó nyilatkozatot a KÖZVIL Zrt. részére megküldje, továbbá gondoskodjon a felmondással kapcsolatos valamennyi jogi és adminisztratív lépés megtételéről.
4. **Utasítja a jegyzőt**, hogy a szerződés felmondásáról szóló döntést iktassa, és a szükséges értesítéseket a jogszabályoknak megfelelően továbbítsa.

Felelős: Murányi Marianna polgármester
Határidő: azonnal

2.) Előterjesztés Versenyképes Járások Program II. kivitelezőjének kiválasztásáról
Előterjesztő: Murányi Marianna polgármester

(A napirend írásos anyaga a jegyzőkönyv melléklete).

Murányi Marianna polgármester:
Elmondja, hogy már az elején le kellett adni hamar, gyorsan mindent az első és a második körhöz is. Át is utalták az összeget. A József Attila utca mindkét oldalán a járdafelújítás lett megjelölve, Szerdán jöttek meg az árajánlatok, azért kapták meg most. A legalacsonyabb árajánlat is 16 900 000 forint. Ez az ajánlat a jobb és bal oldali járdát is tartalmazza. A támogatói okiratban - ami egy konzorciumi támogatói okirat- csak az szerepel, hogy ha az összegek engedik, akkor kb 300 méter szakasz járda felújítását kell megvalósítani. Bodajk is úgy járt, hogy nem sikerült neki a Versenyképes Járások I. keretében a teljes járdát elkészítenie, ezért annyit újítottak fel, amennyit tudtak, és a Versenyképes Járások II.-ből pótolják az el nem készült szakaszt. Mindegyik cég azt mondta, hogy projekt megvalósítására szánt összeg az egyik járdaszakaszra teljesen elég, illetve a másik oldalból kb még 50 méter valósítható meg, tehát a járda bal oldalát csinálnák meg, mert az a sokkal inkább használt, azon mennek ugyanis a buszmegállóba a lakosok.

Kertész Zoltán képviselő:
Megpróbál m2 árat számolni. Ez akkor összességében kb. 522 négyzetméter. Hogyha a legkedvezőbb árakat nézik, az bruttóban 32 000 Ft/m2, gyakorlatilag nettoban 25 560 Ft. Ami itt nagy költség, maga az aknáknak a cseréje, meg kialakítása.

Murányi Marianna polgármester:
Véleménye szerint a Fejérvíz Zrt.-vel a használati díjból ki lehet cseréltetni az aknákat, az kb. 115 000 Ft. A másik oldalon telekomos aknák vannak.

Kertész Zoltán képviselő:
Ha az összes aknát megnézi mindkét oldalon, az olyan 800 000 forint környéke. Hogyha azt levonják belőle, akkor úgy tudnak négyzetmétereket. Kérdése, hogy mennyi most a négyzetméter ára térkövezésnek? 21-23 000 Ft-okat látott a neten bruttóban.

Pencz Tamás képviselő:
Elmondja, hogy látott ajánlatokat például a temetőfelújításoknál, ott azért a 45 000-52 000 Ft közötti négyzetméter ár egy járdánál, szegéllyel az nem ritka.

Murányi Marianna polgármester:
Nem m2-ben számolnak. Azt mondták, azért nem tudnak mondani ilyen árat, mert nem lehet átlagot számolni, hiszen vannak olyan szakaszok, amiket el kell bontani, szintre kell hozni. Ez mind plusz munka. A kapubejáratokat valahol tudják a kerítéshez csatlakoztatni, valahol nem tudják, mert beton szegélyek vannak, tehát ez mind plusz munka.

Deák Péter képviselő:
Tehát akkor a lehetőségek azok eléggé behatároltak. Nem mondhatják azt, hogy nem csinálják meg.

Murányi Marianna polgármester:
Hát akkor vissza kell adni a pénzt. Tehát kevesebbet lehet megvalósítani. Nem háromszáz métert, hanem kettőszázat.

Deák Péter képviselő:
Úgy gondolja a betonlap elbontásáért köbméterenként 7 039 Ft egyébként nagyon baráti ahhoz képest, amit nézett. Nincsenek elszállva ezekkel az árakkal igazából.

Murányi Marianna polgármester:
Véleménye szerint tudnak még spórolni, pl. az elszállításon. Nyilván ezek viszonylag sok helyen jó állapotú járdalapok. Azokat ha felszedik, akkor azt elszállíttatják ide a traktorral, és akkor fel lehet valahol használni. Azt gondolja, hogy a támogatói okiratnak is megfelelnek, meg esetlegesen haladni is tudnak, hogyha azt mondják, hogy amennyi megvalósítható ebből az összegből, azt megcsináltatják.

Kertész Zoltán képviselő:
Meg kell akkor csinálni az egyik oldalt, és kitalálni azt, hogy a maradékot akkor mire használják fel.

Deák Péter képviselő:
Elmondja, hogy beszélgetett több emberrel és mindenki azt mondta, hogy teljességgel fölösleges dolog fölszedni, letérkövezni. A nagyapja minden évben kétszer megcsinálta annak idején. Fölszedte a ház elől, azok ugyanilyen 40x40 járdalapok voltak, fölszedte, elgereblyézte, ledöngölte, visszarakta. Sima, kész. Jó napot kívánok!

Takács Andrea képviselő:
Kérdése, hogy nem lehetne-e járdalapot lerakni térkő helyett?

Pencz Tamás képviselő:
Drágább, mint egy térkő.

Kertész Zoltán képviselő:
Véleménye szerint azért az nem rossz, hogyha megépítik, mert a falukép az azért más lesz. Hogyha egyszer lesz pénz, akkor be lehet fejezni a másik oldalt.

Pencz Tamás képviselő:
Azon az 50 méteren gondolkodik, hogy azzal mit lehetne csinálni. A buszmegállónál nagyon sokan jelzik, hogy alig tudnak leszállni, mert egy hatalmas gödör van már ott fent. Azt lehetne megcsinálni, vagy a 60 lakástól ameddig most letérkövezték a József Attila utcáig. Meg kellene mérni, hogy az az 50 méter nem fér-e bele.

Murányi Marianna polgármester:
Elmondja, hogy a támogatói okiratban csak a József Attila utca van. Nem hiszi, hogy a támogatói okiraton tudnának változtatni.

dr. Machata Biborka Anna jegyző:
Nem fognak beleférni az időbe, mert augusztusban el kell számolni.

Pencz Tamás képviselő:
Javasolja, hogy csinálják meg a komplett buszmegállót. Találják ki, hogy ha majd egyszer lesz pénz rá, milyen buszmegállót fognak oda tenni. Rajzoltassák meg a tervezővel és eleve már úgy alakítsák ki.

Horváth István Attiláné alpolgármester:
Akkor az emberek le tudnak szállni egy kulturált részre, és amikor odaérnek jövőre vagy utána akármikor, akkor csak egy buszmegállót kell kialakítani.

Murányi Marianna polgármester:
Felhívja a figyelmet, hogy az még mindig a József Attila utca, tehát belefér a pályázatba.
Megkérdezi a képviselőket, mit gondolnak a következő határozati javaslatról, hogy a Versenyképes Járások Program 2 keretében a József Attila utcai járda felújítására új beszerzési eljárás lefolytatását végezzék el, merthogy megállapítják azt, hogy nem fér bele mind a két járdaszakasz.

Pencz Tamás képviselő:
Igazából felmerült itt egy kérdés. Azt megvizsgálták, hogy a József Attila utcára hogyan tudnák ezt elhasználni, de az fel sem merült, hogy esetleg kitoldanák az ajánlatot, hogy mind a kettő oldala az utcának elkészüljön. Ha jól számolja, plusz 6 millió Ft kell, és hogy van-e egyáltalán rá lehetőség?

Murányi Marianna polgármester:
Elmondja, hogy megnézte, akkor teljesen lenullázzák az önkormányzat kasszáját, és hogyha bármi történik év közben, akkor nem marad félretett pénzük.

dr. Machata Biborka Anna jegyző:
Tájékoztatja a testületet, hogy az ipírűzési adótöbblet, amit ki kellett fizetni, majdnem 12 millió Ft volt, illetve a szolidarítási hozzájárulás is 9 millió Ft.

Murányi Marianna polgármester:
A szolidaritási adóra azt mondták, hogy 50 millió Ft alatt nem kell befizetni, de most úgy tűnik, azt is be kell. Akkor az iparűzési adó többlettel együtt 20 millió forint kimegy a kasszából. Személy szerint nem merné bevállalni, de ha mégis itt marad ez az összeg, akkor még mindig azt mondhatják, hogy megcsináltatják a másik oldalt is.

dr. Machata Biborka Anna jegyző:
Úgy gondolja, hogy esetleg jövőre, amikor látják a költségvetési évet, tudják, hogy milyen támogatást kapnak még a kormánytól, akkor jövőre be is lehet tervezni, akár a költségvetésben.

Pencz Tamás képviselő:
Véleménye szerint akkor már nem 6 millióba kerül a járda, hanem 12-be.

Takács Andrea képviselő:
Úgy tudja, hogy 66 millió volt az iparűzési adóból a bevétel. Mennyit kell befizetni szolidaritásból?

dr. Machata Biborka Anna jegyző:
Elmondja, hogy 9 és fél milliót. Meg 12-t. Majdnem a tartalék elmegy, ami 30 millió, és tartaléknak minősül az eszközhasználati díj is.

Kertész Zoltán képviselő:

Véleménye szerint, ha lesz még pályázat, van itt még járdaszakasz, amit fel lehet újítani. Jó ötletnek tartja megnézni, hogy hogyan lehet ezt befejezni. Mennyi pénz marad?

Murányi Marianna polgármester:
Nagyon szűkösen lesznek. Először azt gondolta, hogy tudnak fejleszteni, de a pénzügyesek azt mondták, hogy van 6 vagy max. 7 millió, ami felhasználható lehetne, de ha ezt most kifizetik, akkor november hónap közepéig bármi történik, egy forint se lesz a kasszában.

dr. Machata Biborka Anna jegyző:
Elmondja, hogy nem tudni, hogy milyen támogatást kapnak jövőre, elég bizonytalan helyzet.

Murányi Marianna polgármester:
Kéri, hogy óvatosan bánjanak a pénzzel. Ő is szeretné megcsinálni a járdát, de azt gondolja, hogy ebből most csináltassák meg, amennyi kijön belőle, és hogyha látják, hogy marad rá pénz, akkor megcsináltatják.
Javasolja, hogy fogadják el a legolcsóbb árajánlatot, és a határozatba írják bele, hogy amennyi ebből az összegből kijön, annyi valósuljon meg, és hogyha tudnak hozzá önerőt tenni, akkor a további járdaszakaszt is megvalósítják. Megvizsgálják az önerőt.

Kertész Zoltán képviselő:
Úgy gondolja, hogy az aknafedőkön lehet spórolni.

Murányi Marianna polgármester:
Megjegyzi, hogy a Fejévíz Zrt-vel meg tudja beszélni, hogy az eszközhasználati díjból az aknafedelet cseréljék ki.

Kertész Zoltán képviselő:
Ha az aknafedelet kicseréltetik a Fejérvízzel, abból ott már 600 000 Ft-ot megspórolnak. Tehát akkor már 5,2 millió a differencia az egészben. Véleménye szerint meg kell nézni a bányásznapi költségvetést, hogy abból is lehet esetleg spórolni. Abból lehet-e átcsoportosítani, mert az egy alkalom egy évben, ez meg hosszú távra szolgálja a közösség érdekeit.

dr. Machata Biborka Anna jegyző:
A Bányásznapra már le van foglalva mindent.

Murányi Marianna polgármester:
Kérdése, hogy akkor mi a javaslat? Elfogadják a legalacsonyabb árat, aztán meglátják, ha lehet akkor próbálják pótolni, ha tudják önerőből.

Deák Péter képviselő:
Aztán meglátjuk ne legyen. Javasolja, hogy most döntsék el, hogy vagy kipótolják és akkor a legolcsóbb árajánlatot elfogadva mind a két oldalt megcsináltatják, vagy csak a bal oldalt csináltatják meg, és akkor a fennmaradó összegből, mert ugye a bal oldalra itt 9 millió van, az egy millióból meg tudják már csinálni a buszmegállót a Szellemház mellett.

dr. Machata Biborka Anna jegyző:
Kérdése, hogy mi lenne, ha úgy írnák meg a következő javaslatot, hogy elfogadja a testület a legalacsonyabb ajánlatot, és megvizsgálja a pénzügyi bizottság, hogy lehetőség van-e az önkormányzat költségvetésében kipótolni a maradék összeget önerőből, és amennyiben igen, akkor a testület felhatalmazza a polgármestert. Ha nem, akkor a mostani összeggel gazdálkodhatnak. Akkor a bal oldal plusz a buszmegálló. Az a véleménye, hogy most így, hogy a pénzügyesek nem nézték át

a költségvetést, felelőtlenség lenne egy olyan határozatot hozni, hogy akkor biztos, hogy az önkormányzat ki tudja gazdálkodni ezt az önerőt.

Takács Andrea képviselő:
Meg kell nézni az előző jegyzőkönyvben, konkrétan megkérdezték, hogy mekkora a szabadon használható összeg. 50 millió forintot mondtak, de most nem ez a kérdés. Itt most valójában az a kérdés, hogy fogják-e használni azt a járdát, amire elköltenek ennyi pénzt, vagy nem fogják használni, és csak szép lesz a látvány.

Murányi Marianna polgármester:
Úgy gondolja, muszáj, hogy használják, mert folyamatosan panaszkodni szoktak, hogy elesnek a buszhoz rohanva, vagy nem tudják a babakocsit a járdán, csak az úttesten tolni.

Takács Andrea képviselő:
Véleménye szerint a településkép miatt mind a két járdát fel kéne újítani. Hiányzik neki az, ha van 66 millió iparűzési adó, kinyilatkoztatták a pénzügyesek, hogy 50 millió van, ami szabadon felhasználható, akkor 6 millió forintot a településfejlesztésre fel lehetne használni, akár a parkolókra meg a többire. És megint ott állnak, hogy egy fillér nincs semmire az égvilágon. Nem tudja elhinni, hogy megint hova lettek a dolgi kiadásból, az eszközökből? Tudja, hogy nincs eltüntetve, és még év végén 21 milliót kell visszafizetni az államnak, ezt is érti, de ott van 29 millió, ami szabadon felhasználható, és az hol van? Javasolja, hogy gondolkodjanak azon, hogy akkor most tegyék oda a 6 milliót, vagy ne tegyék? Van sok vállalkozás, ami ide fizeti az iparűzési adót, akitől tudnának segítséget kérni. Gépet, bármit. Tehát a megoldást kell keresni abban, hogy mind a két oldal meglegyen, ha már nekiállnak.

Murányi Marianna polgármester:
Elmondja, hogy ezt nem lehet megtenni, mert ez egy pályázat.

dr. Machata Biborka Anna jegyző:
Véleménye szerint akkor külön kell kezelni a kettőt. Akkor az egyik oldalt megvalósítják a pályázati pénzből, és utána a fennmaradót az önkormányzat külön megcsinálja, de akkor az teljesen más pályázati kiírás.

Kertész Zoltán képviselő:
Úgy gondolja, hogy nem kell másik pályázat, mert ha ezt elfogadják, akkor ezt megcsinálják gyakorlatilag ebből a pénzből, és ugyanúgy párhuzamosan, ha van rá pénz, akkor az Útépparkkal már meg lehet kötni a szerződést, hogy eddig a pályázati pénzből csinálják meg, innentől kezdve meg az önkormányzat egy külön szerződést köt, amiből kifizeti őket.

dr. Machata Biborka Anna jegyző:
Kérdése, mi lenne, ha két határozat lenne, és az egyik határozatban benne lenne, hogy ezt a pályázati pénzt felhasználják, amennyi kikerül belőle. A másik részére hoznánának egy olyan határozatot, hogy megvizsgálja a pénzügyi bizottság, hogy hogyan lehet kivitelezni, és akkor, ha lehet, akkor vágjon bele a testület.

Pencz Tamás képviselő:
Jelzi, hogy a József Attila utcában a járdán több kapubejáró meg van csinálva.

Murányi Marianna polgármester:
Elmondja, hogy azokat nem bántják.

Pencz Tamás képviselő:

De miért? A jegyző úgy adta ki az engedélyeket, hogy tudomásul kell venniük, amennyiben az utcakép változásra kerül, ahhoz hozzá lesz nyúlva. Tehát pont ez az egységes megjelenés, ez elveszik. Az egyiknél fekete, a másiknál rózsaszín, a másiknál meg jövőre ki tudja, hogy mi lesz. Nem beszélve arról, hogy két szomszéd között teljesen jogszabályellenes a szintkülönbség, amit kialakítottak.

dr. Machata Biborka Anna jegyző:
Akkor ezt fel fogja szedni az Útéppark, mert a Kincsesi utcábant is szintre lett hozva.

Pencz Tamás képviselő:
Aki a József Attila utcában megkapta, és mindenki úgy kapta meg a jegyzőtől az engedélyt, hogy tudomásul vették, ha járdabeépítés lesz, a járdaszakaszt kicserélik ugyanolyanra, mint az összes többi az utcában.

Murányi Marianna polgármester:
Javasolja, hogy döntsenek arról, hogy elfogadják vagy nem fogadják el a legolcsóbb ajánlatot. Kettő határozatot hozzanak, átdolgozva ezt, abból az összegből, amit a versenyképes ajánlatokra kaptak, hogy ameddig jutnak, csinálják meg. A másik határozatban pedig a pénzügyi bizottság megvizsgálja a költségvetést, és a fennmaradót ráköltik.

Deák Péter képviselő:
Elmondja, hogy itt elhangzott egy javaslat, ami szerint fogadják el a legolcsóbb ajánlatot úgy, hogy kipótolják és megcsinálják mind a két oldalt.

dr. Machata Biborka Anna jegyző:
Elmondja, hogy a pályázat elég szigorú, tehát ott nem tudnak kérni a vállalkozásoktól követ. Ezért kell kettő határozat, hogy akkor a pályázati pénz az Útépparkkal rendeznék, és akkor a másik részét, azt viszont már nem kell annyira szigorúan csinálni, mert nem kell elszámolni senkinek vele.

Deák Péter képviselő:
Ez egy másik javaslat. Tehát attól függetlenül azt a javaslatot, hogy mind a két oldalt csinálják meg, elfogadva a legolcsóbb ajánlatot és kipótolva az önkormányzat költségvetéséből, azt még meg kell szavaztatni.

Kertész Zoltán képviselő:
Az a véleménye, hogy azt mindenképpen azért meg kéne nézni, hogy mennyi pénz van. Az nem kérdéses, hogy ezt a döntést úgy hozzák meg, hogy a pénzügyi bizottságot hatalmazzák fel, vagy bízzák meg azzal, hogy nézze meg, mennyi pénz van a kasszában, és ha lehet, akkor pótolják ki és fejezzék be a járdát.

Deák Péter képviselő:
Ez a javaslat ez arról szól, kipótolják és megcsinálják mind a két oldalt. Az eredeti javaslat meg arról szól, hogy megcsinálják az egyik oldalt és a másik oldalt vagy kipótolják és megcsináltatják ezzel a vállalkozóval, vagy majd a helyi vállalkozót megkérik, hogy adjon ezt, adjon azt, adjon amazt, és akkor majd megcsinálják. Biztos benne, hogyha ez a javaslat marad az asztalon, akkor nem lesz megcsinálva, a jobb oldalon nem fog történni semmi.

Takács Andrea képviselő:
Úgy gondolja, most az a legfontosabb, hogy ezt a pályázatot vagy elfogadják, vagy nem fogadják el. Aztán azt követően pedig, adnak két hét határidőt, és akkor a teljességgel mind a két oldalt elkészítik. Az hogyan fog megvalósulni, az egy másik szorzásnak a története. Itt a pályázat az, amire mindenképp vagy igent kell mondani, vagy nemet. Ha nemet mondanak, akkor visszafizetik a tíz milliót, akkor nem lesz felújítva egyik oldal sem.

Deák Péter képviselő:
Ebben az ajánlatban az van benne, hogy 17 millió mindkét oldal. Föl van bontva két oldalra, de az árajánlat az nettó 13 342 522 Ft, bruttó 16 945 003. Ez csak egy bontás.

Murányi Marianna polgármester:
Úgy gondolja, tudnak tőle kérni nyilván egy olyan árajánlatot, ami 11 millió forintról szól, hogy abba mi fér bele, és utána meg tudják rendelni önkormányzatilag a másik vagy a maradék járdaszakaszt.

Deák Péter képviselő:
Véleménye szerint most 17 millió forintért megcsinálja mindkét oldalt. Ha 11 kérnek egy ajánlatot, és akkor megcsinálja a bal oldalt, plusz a buszmegállót, akkor már nem 6 milliót kell hozzátenni, hanem 8 milliót kell hozzátenni, mert a legolcsóbb ajánlat a jobboldalon 8 millió forint. A következőé 9, a következőé meg 10. Jól át kell ezt gondolni.

Kertész Zoltán képviselő:
Úgy gondolja arra tudnak egy határozatot hozni, hogy akkor eldöntik ezt a műszaki tartalmat tartva, hogy mit tudnak megcsinálni. Lehet A meg B opció is. Lehet egy buszmegálló is, vagy lehet a plusz ötven méter is, mert ezt az ajánlatot megkapták. Nagyjából addigra meg lehet nézni, hogy van-e a plusz pénz. Ki tudják-e egészíteni, vagy nem tudják kiegészíteni?

Murányi Marianna polgármester:
Azt gondolja, úgy kell a határozatot meghozni, hogy elfogadják a legolcsóbb ajánlatot ezek közül a a pályázati pénz erejéig, a többit pedig a Pénzügyi Bizottság döntése után biztosítják.

Deák Péter képviselő:
Elmondja, hogy volt egy határozati javaslat Pencz Tamás részéről, hogy szavazzák a legolcsóbb ajánlatot és csináltassák meg mind a két oldalt úgy, hogy az önkormányzat kipótolja. Ez egy határozati javaslat. Elhangzott egy másik határozati javaslat, hogy csináltassanak annyit, amennyi kijön a pénzből, és akkor a többit pedig majd valahogy megoldják.

Murányi Marianna polgármester:
A Pénzügyi Bizottság döntése alapján vagy hozzáteszik, vagy nem teszik hozzá az összeget.

dr. Machata Biborka Anna jegyző:
Elmondja, hogy 50 millió forint az egész tartalék. Abban benne van, amit nem lehet mindenre használni, hanem ugye megvan az államkincstári pénz, az orvosi pénz, amit az orvosnak kell fizetni minden hónapban, a rendszerhasználati díj.

Takács Andrea képviselő:
Úgy emlékszik, 73 indultak. 73 milliót mondott a Melinda az ülésen, az 50 millió, ami teljesen szabadon felhasználható. Az 50 millió szabadon felhasználható azt jelenti, hogy abból tud az önkormányzat gazdálkodni. És ha ebből még leveszik a 21 milliót, akkor is marad 29 millió forint, míg a 21 millió elmegy az államnak, mert be kell fizetni kötelezően. Oké, nincs rendben, de be kell fizetni. Akkor is megvan a 29 millió.

dr. Machata Biborka Anna jegyző:
Tudatja, hogy 30 millió forint a szabadon felhasználható. Abból minden ki lesz fizetve, meg hozzáteszik a pályázathoz ezt a 7 milliót, akkor ennyi. Akkor nincs tartalék

Deák Péter képviselő:
Még mindig azt gondolja, ha úgy döntenek, hogy csinálják, akkor fogadják el a 17 milliót és csinálják meg mind a két oldalt. Kész, önkormányzat kipótolja. Az, hogy majd megnézik, mennyi pénz van, majd megkérik ezeket, megkérik azokat, az mind csak ilyen esetleges.

Murányi Marianna polgármester:
Kérdése, hogy ha a következő félévben felmerül valami probléma bármelyik intézményben, akkor mit csinálnak? Mivel oldják meg? Hitelt vesznek fel? Mert azért az épületek olyan állapotban vannak, hogy bármikor szükség lehet felújításra.

Kertész Zoltán képviselő:
Véleménye szerint szavazni kell. Vagy akkor engedjék el ezt a pénzt. Személy szerint ezt nem engedné el jó szívvel. Ez az egyik része. A másik része meg az gyakorlatilag, hogy inkább legyen meg egy oldal és költsék el a maradék pénzt, akkor csinálják meg a buszmegállót, hogyha abba belefér. Aztán majd ha nem kell befizetni a 9 milliót, csinálják meg egy második ütemben abból a 9 millióból.

Takács Andrea képviselő:
Akkor most az a helyzet, hogy be kell kérni egy új ajánlatot, amire megint össze kell ülni augusztusig. Azt javasolja, ma ne szavazzanak, hanem mindenki nézze meg ezeket és mérje fel a lehetőségeket és azt követően döntsenek. Ha bekérik az új ajánlatot, arról is szavazni kell.

Murányi Marianna polgármester:
Nem kell. A bal oldal belefér, tehát nem kell új ajánlat

Takács Andrea képviselő:
Ez az ajánlat itt mind a két oldalra szól. Itt újat kell bekérni, hogy a 10 millióba beleférjen. Ezt nem fogják elfogadni a pályázatban. Újra ki kell írni azt. Akkor lesz egy teljes dokumentációt, ami alapján a pályázatot megcsinálják. Mindenképpen be kell kérni, még akkor is, ha ugyanezt fogja beküldeni. Nem küldheti be ugyanezt, mert akkor azt fogja beküldeni, hogy XY utca bal oldala, plusz a buszmegálló, ami belefér 10millió 800 ezer forintba. Ezt fogja elküldeni és arról újra szavazni kell. Csak akkor kérdés, hogy mikor fogják megtenni a szavazást.

Murányi Marianna polgármester:
Azt gondolja, hogy el tudják fogadni ezt az ajánlatot, mert a pályázatban az van, hogy körülbelül 300 méter. Ha kettőszázat tudnak megvalósítani, a pályázat el fogja fogadni és amikor majd lehetőségük lesz, akkor azt a száz métert is megcsináltatják. Tehát ebből a pályázatból 200 méter járdát meg tudnak a József utcában csinálni.
Az ajánlatot a jobb és bal teljes oldalra adták. De hogyha nem lehet ebből a pénzből az összeset megvalósítani, akkor annyit csinálnak meg, amennyit tudnak. A pályázatban az van, hogy körülbelül 300 méter járda.

Takács Andrea képviselő:
Ez az ajánlat itt mind a két oldalra szól. Nem fogják elfogadni.

Murányi Marianna polgármester:
Javasolja, hogy a határozatban legyen benne a Versenyképes Járások program II. keretében a József Attila utcai járda felújítására kiírt ajánlati felhívás eredménytelenségének megállapítása és új eljárás lefolytatására elrendelése. Kincsesbánya Önkormányzat a képviselő testülete megállapítja, hogy a program keretében a József Attila utcai járda felújítására kiírt ajánlati felhívás sikertelen volt, mivel a beérkezett ajánlatok összege lényegesen meghaladta a pályázat során elnyert támogatási keretet. A testület elrendeli, hogy a beszerzés megvalósítása érdekében új beszerzési eljárás kerüljön

lefolytatásra az előkészítés során, különös figyelemmel a költséghatékonyságra és a rendelkezésre álló pályázati források optimális felhasználására. A testület megkéri a polgármestert az új eljárás előkészítésére és kiírást tegye meg, annak eredményéről a testületet tájékoztassa. Az új pályázati beszerzés külön bal és külön a jobb oldalra szóljon.
Ha bejönnek az ajánlatok mindenkinek kiküldik.

Takács Andrea képviselő:
Kéri, hogy közben nézze meg a Pénzügyi Bizottság, hogy tud-e kiegészíteni vagy nem, és hogyha még mindig az a legpozitívabb, akkor dönthet úgy a testület, hogy az Útépparknak az első ajánlata a megfelelő.

Murányi Marianna polgármester:
Javasolja, hogy határozzanak, hogy pillanatnyilag nem születik döntés erről, hanem kérnek új ajánlatokat egy egy oldalra vonatkozóan. És akkor megnézi a bizottság, mert ha belefér, akkor egybe kérik a két oldalt. Ha nem fér be, akkor egyik oldalt kérik. Ki az, aki akkor így elfogadja?

Pencz Tamás képviselő:
Kéri, hogy egészítsék ki, hogyha az egyik oldalt megcsinálják és még marad pénz, akkor a buszmegállóra nyilatkozzanak az ajánlatban. Tehát hogy ezt vegyék bele.

Kertész Zoltán képviselő:
Kérdése, hogy hogyan? Mert az nincs betervezve gyakorlatilag az nincs benne a műszaki tartalomban, és akkor azt újra meg kell terveztetni.

Murányi Marianna polgármester:
Azt lehet beleírni, hogy a József Attila utcán 50 méterrel vigyék tovább a járdát. De az árok miatt nem lehet kialakítani buszöblöt, ezért ez nem megvalósítható.
Javasolja, hogy szavazzanak. Ugyanezektől a cégektől kér árajánlatot, és másoktól is tud kérni.
Kérdést intéz a tagokhoz, ki az, aki elfogadja a javaslatot, hogy a bizottság megnézi,hogy mennyi pénze van az önkormányzatnak, ha belefférnek, akkor megcsinálják mind a kettőt járdát, ha nem férnek bele, akkor pedig csak az egyik oldalt.

*A képviselő-testület **5 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal,**1 tartózkodás** mellett az alábbi határozatot hozta:*

Kincsesbánya Község Önkormányzata Képviselő-testületének
77/2026. (VII. 06.) határozata
A *Versenyképes Járások Program II.* keretében, a József Attila utcai járda felújítására kiírt ajánlati felhívás eredménytelenségének megállapítása és új eljárás lefolytatásának elrendelése

Kincsesbánya Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja, hogy a *Versenyképes Járások Program II.* keretében a 8044 Kincsesbánya, József Attila utcai járda felújítására kiírt ajánlati felhívás sikertelen volt, mivel a beérkezett ajánlatok összege lényegesen meghaladta a pályázat során elnyert támogatási keretet.

A testület elrendeli, hogy a beszerzés megvalósítása érdekében új beszerzési eljárás kerüljön lefolytatásra, amely eljárásban a jobb és bal oldalra külön-külön is legyen kérve árajánlat.

A testület felkéri a polgármestert, hogy az új eljárás előkészítését és kiírását tegye meg, és annak eredményéről a testületet tájékoztassa.

Felelős: Murányi Marianna polgármester
Határidő: azonnal

Murányi Marianna polgármester:
A hátralévő napirend tárgyalására **zárt** ülést rendel el.

*A képviselő-testület **6 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:*

Kincsesbánya Község Önkormányzata Képviselő-testületének
78/2026. (VII. 6.) határozata
zárt ülés elrendeléséről

Kincsesbánya Község Önkormányzata Képviselő-testülete a következő napirend tárgyalására az Mötv. 46. § (2) c.) pontja értelmében zárt ülést rendel el.

Felelős: Murányi Marianna polgármester
Határidő: azonal

Mivel több bejelentés és napirendi pont nem volt, a polgármester megköszöni a jelenlévők részvételét, 18.40 órakor bezárja a testületi ülést.

KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ TESTÜLET Kincsesbánya

kmf.

Murányi Marianna
polgármester

dr. Machata Biborka Anna
jegyző

Hitelesíti:

Deák Péter
képviselő