



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYMEGBÍZOTT

Ügyiratszám: FE/02/572-2/2021.
Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós
Tárgy: Törvényességi felhívás

Kincsesbánya Községi Önkormányzat
Polgármestere
Képviselő-testülete

Kincsesbánya
Kincsesi u. 39.
8044

Tisztelt Polgármester Asszony!
Tisztelt Képviselő-testület!

A „*Magyarország helyi önkormányzatairól*” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és (3) bekezdés b) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek Kincsesbánya Község Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) 11/2021. (II. 17.) határozata (a továbbiakban: Határozat) vonatkozásában, melyet a fennálló *veszélyhelyzetre* való tekintettel a Polgármester hozott meg.

I.

1. A *Belügyminisztérium és a Miniszterelnökség közös állásfoglalása rögzíti, hogy a Kormányhivatal eljárása kiterjed a Képviselő-testület egyéb szervei, így a Polgármester működésének, döntéseinek, döntéshozatala jogszerűségének vizsgálatára az Möt.v. 132. § (3) bekezdése alapján, így „a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról” szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Katvéd. tv.) 46. § (4) bekezdése szerint meghozott polgármesteri döntésekre is kiterjed e jogkör.*

A jelenleg fennálló veszélyhelyzetben a Katvéd. tv. 46. § (4) bekezdése alapján a Polgármester jogosult az önkormányzat zökkenőmentes működése érdekében intézkedni. Ez azonban nem jelenti azt, hogy korlátlan döntési és intézkedési jogköre van a képviselő-testület valamennyi feladat-és hatáskörében, figyelemmel arra, hogy a polgármesternek a jogkörét az Mötv. 9. §-ban meghatározott jóhiszeműség és társadalmi rendeltetésnek megfelelő joggyakorlás elvével összhangban kell gyakorolnia, így a jogkörével nem élhet vissza, és a meghozott intézkedésekért felelősséggel tartozik.

2. Bejelentés alapján vizsgálatot folytatok arra tekintettel, hogy szabályszerűen került-e sor 2021-ben az *önkormányzati képviselői tiszteletdíjról való lemondásra*. A rendelkezésre álló adatok alapján folyó év során a tárgykörben a Határozat meghozatalára került sor.

A Határozatban rögzítésre került, hogy a Képviselő-testület hatáskörében eljáró Polgármester az önkormányzati képviselő írásbeli nyilatkozata alapján elfogadta, hogy a képviselő lemond a 2021. évi tiszteletdíjáról. A Határozat rögzíti továbbá, hogy a fel nem vett bruttó 20.000,- Ft/hó összegű tiszteletdíjat, mindösszesen 240.000,- Ft összeget a Képviselő-testület a költségvetési tartalékalapba helyezi.

3.1. Az Mötv. 43. § (3) bekezdése, 35. § (1), (2), (4) bekezdése, 40. § (4) bekezdése, 71. § (5) bekezdése és 80. § (2) bekezdése szerint:

„43. § (3) A képviselő-testület az alakuló vagy az azt követő ülésen e törvény szabályai szerint megalkotja vagy felülvizsgálja szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletét, a polgármester előterjesztése alapján megválasztja a bizottság vagy bizottságok tagjait, az alpolgármestert, alpolgármestereket, dönt illetményükről, tiszteletdíjukról.

(...)

35. § (1) A képviselő-testület az önkormányzati képviselőnek, a bizottsági elnöknek, a bizottság tagjának, a tanácsnoknak rendeletében meghatározott tiszteletdíjat, természetbeni juttatást állapíthat meg.

(...)

(2) Ha az önkormányzati képviselő tanácsnok, önkormányzati bizottság elnöke vagy tagja, számára magasabb összegű tiszteletdíj is megállapítható. Az önkormányzati képviselő számára történő tiszteletdíj megállapítása nem veszélyeztetheti az önkormányzat kötelező feladatai ellátását.

(...)

(4) Az önkormányzati képviselő tiszteletdíja és egyéb juttatása közérdekből nyilvános adat.

(...)

40. § (4) A képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagjára az önkormányzati képviselők tiszteletdíjára, természetbeni juttatására, költségtérítésére vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.

(...)

71. § (5) A társadalmi megbízatású polgármester havonta a polgármester illetménye 50%-ával megegyező mértékű tiszteletdíjra jogosult, melynek egészéről vagy meghatározott részéről a képviselő-testülethez intézett írásbeli nyilatkozatával lemondhat.

(...)

80. § (2) A társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját a képviselő-testület állapítja meg úgy, hogy az nem haladhatja meg a társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíja 90%-át. A társadalmi megbízatású alpolgármester a tiszteletdíja egészéről vagy meghatározott részéről a képviselő-testülethez intézett írásbeli nyilatkozatával lemondhat."

3.2. A társadalmi megbízatású polgármester és alpolgármester tehát a tiszteletdíjáról, vagy annak egy részéről a Képviselő-testülethez intézett egyoldalú írásbeli nyilatkozattal lemondhat. A Képviselő-testület ezt tudomásul veszi, melyről *határozatot hoz az Mötv. 48. § (1) bekezdésében biztosított döntéshozatali jogkörében eljárva.*

Amennyiben a társadalmi megbízatású polgármester vagy alpolgármester lemond a tiszteletdíjáról, vagy annak egy részéről, úgy a lemondott összegről ő már nem rendelkezhet. Amennyiben **nem mond le róla, abban az esetben természetesen jogában áll olyan célra felhasználni a számára folyósított – immár nettó összegű – tiszteletdíját, amilyenre kívánja**, bármely magánszemély részére is biztosíthatja, azonban ez már nem tartozik az önkormányzat hatáskörébe.

Fentiekre tekintettel az Mötv. a *helyi önkormányzat képviselő és nem képviselő bizottsági tag* számára nem biztosítja azt a jogi lehetőséget, mint a *társadalmi megbízatású polgármester és alpolgármester* részére, vagyis a helyi önkormányzati képviselő és nem képviselő bizottsági tag nem mondhat le a tiszteletdíjáról. Amennyiben ugyanis erre lehetőség lenne, akkor arról is rendelkezett volna az Mötv., megfelelő helyen biztosítva e jogosultságot. Természetesen a helyi önkormányzati képviselőnek is jogában áll olyan célra felhasználni a számára folyósított – immár nettó összegű – tiszteletdíját, amilyenre kívánja, bármely magánszemély részére is biztosíthatja, azonban ez szintén nem tartozik már az önkormányzat hatáskörébe.

Ugyanúgy nem lehet lemondani a költségtérítésről sem, kizárólag olyan lehetőség áll rendelkezésre, miszerint a helyi önkormányzati képviselő nem téríteti meg az elszámolható költségeit.

3.3. Mindezekre tekintettel a Képviselő-testület 11/2021. (II. 17.) határozata – a Határozat --, melyet a veszélyhelyzetre való tekintettel ténylegesen a Polgármester hozott meg, ellentétes az Mötv. 48. § (1) bekezdésében foglaltakkal, mert olyan kérdésben született döntés, amelyre nem volt hatásköre sem a Képviselő-testületnek, sem a hatáskörében eljáró Polgármesternek. A Határozat az Mötv. 48. § (1) bekezdésében foglalt döntéshozatali jogkörön való túlterjeszkedést idézi elő, tehát törvénysértő.

3.4. A Határozat egyúttal az Mötv. 71. § (5) bekezdésébe és 80. § (2) bekezdésébe is ütközik, mert az Mötv. kizárólag a társadalmi megbízatású polgármester és alpolgármester részére biztosítja a tiszteletdíjról való lemondás jogosultságát, nem nevesíti azonban a helyi önkormányzati képviselőt, ezen privilégium gyakorlására tehát nem hatalmazta fel a képviselőket.

3.5. A Határozat tehát egy helyi önkormányzati képviselő tiszteletdíjról való – eleve törvénysértő – lemondását hagyta jóvá, melynek következtében a Határozat és annak

meghozatala, az eljárás körülményei ellentétesek az Mötv. 9. §-ában foglalt azon követelménnyel, miszerint az Mötv.-ben meghatározott jogokat a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni. Megállapítható tehát, hogy helyi önkormányzati képviselő tiszteletdíjról való lemondását az Mötv. nem is nevesíti, a Határozat meghozatalára pedig – ennek ellenére – az Mötv. 9. §-ával ellentétes döntéshozatali joggyakorlás eredőjeként került sor.

4. A jelen törvényességi felhívás 1-3. alpontjában foglaltak alapján nem csak a Határozat – egyúttal valamennyi ezzel adekvát vagy hasonló tartalmú és tárgyú döntés – hatályon kívül helyezése, de egyúttal az önkormányzat *költségvetési rendeletének módosítása* is szükségessé válik, tekintettel arra, hogy a bejelentésben előadottak szerint azon összeg, melyről a képviselő lemondott, beépült a költségvetési rendeletbe.

5. A jelen törvényességi felhívás I. pont 1-4. alpontjában előadottakra tekintettel tehát a Határozat törvénytű.

II.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles. Felhívom a figyelmet, hogy a Polgármester tájékoztatási kötelezettsége veszélyhelyzet időtartama alatt is fennáll.

Felhívom a figyelmet a *Veszprémi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettekre, melynek értelmében a „polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”*

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy *„az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról”* szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött törvényességi felhívások teljes dokumentációját – *teljes tartalmát* – is közzé kell tennie a saját weboldalán, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszaként 2021. július 25. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

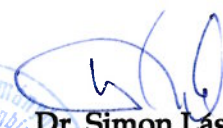
- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,
- b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,
- c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,
- d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja."

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2021. június ¹⁰ „.....”

Tisztelettel:


Dr. Simon László 