



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYPEGBÍZOTT

Ügyiratszám: FE/02/695-4/2021.

Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós

Tárgy: Törvényességi felhívás

**Kincsesbánya Községi Önkormányzat
Polgármestere
Képviselő-testülete**

Kincsesbánya

Kincsesi u. 39.

8044

**Tisztelt Polgármester Asszony!
Tisztelt Képviselő-testület!**

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és (3) bekezdés a)-b) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek Kincsesbánya Község Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) 2021. június 15. napján megtartott nyilvános, rendes ülésével kapcsolatban.

I.

1. Bejelentés alapján vizsgálatot folytattam a Képviselő-testület 2021. június 15. napján megtartott nyilvános, rendes ülésével kapcsolatban. Ennek keretében 2021. június 24. napján kelt (FE/02/695-2/2021. ügyiratszámú) levelemben már tájékoztatást kértem a Jegyzőtől – többek között – arra vonatkozóan is, hogy a Képviselő-testület hivatkozott ülésével összefüggésben valóban 2 (azaz kettő) meghívó került-e kiküldésre (a második meghívó bővített tartalommal).

A Jegyző 2021. június 28-án kelt (KIN 1117-4/2021. ügyiratszámú) levelében megküldte a Képviselő-testület 2021. június 15. napi ülése jegyzőkönyvét (a továbbiakban: Jegyzőkönyv) a hozzá tartozó mellékletekkel, melynek alapján megállapítottam, hogy ténylegesen 2 (azaz kettő) meghívó került kiküldésre az ülés összehívásával összefüggésben, melyek közül az utóbbi meghívó bővített, olyan napirendi pontokat is tartalmaz, amelyeket az elsőként kiküldött meghívó még nem tartalmazott, ugyanakkor az ülést mindkét meghívó alapján megállapíthatóan 2021. június 15. napján 17.00. órára hívták össze. Az a tény, hogy a Képviselő-testület ülését 17.00 órára hívták össze 2021. június 15-ére, azt is feltételezi, hogy az ülés megtartására ténylegesen is 17.00 órai kezdettel került sor, azonban *a Jegyzőkönyv nem tartalmazza az ülés időpontját, mely ellentétes az Mötv. 52. § (1) bekezdésének b) pontjával.*

2. Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a Kúria Önkormányzati tanácsának következetes gyakorlata alapján a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában foglaltak a jogalkotót, azaz a Képviselő-testületet is kötik (Köf.5.009/2019/4. számú határozat Köf.5.026/2019/9. számú határozat). „A Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról” szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 27. § (3) bekezdése értelmében a „Képviselő-testület rendes ülésének kezdő időpontja 16.00 óra”.

Fentiekre tekintettel *a Képviselő-testület 2021. június 15. napján 17.00 órai kezdettel megtartott rendes, nyilvános ülésének összehívására és megtartására jogszabálysértő módon, az SZMSZ 27. § (3) bekezdésébe ütköző módon került sor.*

3. Mindkettő meghívó, mely a Jegyzőkönyv mellékletét képezi, 2021. június 9. napi keltezésű, melyet a Polgármester kézjegyével ellátott és tartalmazza az önkormányzat bélyegzőjének lenyomatát. A Jegyző 2021. június 28. napján megküldött levelében ugyanakkor azt a tájékoztatást adta, miszerint a második meghívó elkészítésére és kiküldésére azért is került sor, mert az önkormányzat részére megküldésre került 2021. június 10. napján a Kormányhivatal 2021. június 10. napján kelt (FE/02/572-2/2021. ügyiratszámú) törvényességi felhívása.

Amennyiben azonban a második meghívó ténylegesen 2021. június 9. napi keltezésű, abban még *nem szerepelhetett volna napirendi pontként a Kormányhivatal 2021. június 10. napi keltezésű törvényességi felhívása*, tekintettel arra, hogy arról az önkormányzatnak nem lehetett tudomása, vagyis a második alkalommal kiküldött meghívó keltezése (2021. június 9. napra történő datálása) nem felel meg a valóságnak. Mindezekre tekintettel a második meghívó az SZMSZ 38. §-ába ütközik, tehát jogszabálysértő. A meghívón ugyanis fel kellett tüntetni a *kiadmányozás időpontját* is. A *kiadmányozás időpontja* (2021. június 9. napja) azonban a második meghívó esetén – *ad absurdum* – megelőzte a törvényességi felhívás kibocsátását (2021. július 10. napját), tehát a második meghívó kiadmányozásának időpontja nem felel meg a valóságnak.

4. Az a tény ugyanakkor, hogy a Jegyzőkönyv és a csatolt mellékletek alapján valóban – ténylegesen – 2 (azaz) kettő meghívó került kiküldésre az ülés összehívásával kapcsolatosan, felveti az SZMSZ 53. §-ának és 58. §-ának a vizsgálatát, illetőleg alkalmazását is.

Az SZMSZ 53. §-a értelmében a Polgármester, a képviselők és a bizottság tehet javaslatot arra, hogy a kiküldött meghívóhoz képest új napirendi pontot vegyenek fel a napirendre, avagy töröljenek. Az SZMSZ 58. § (1) bekezdése pedig rögzíti, hogy az „ülész összehívását követően a meghívóban nem szereplő, vagy az ülész összehívását követően felvetődött és döntést igénylő témát (a továbbiakban: sürgősségi indítvány) a képviselő-testület ülésén az „egyebek” napirendi pont keretében kell tárgyalni.”

Fentiekből következik, hogy amennyiben a Képviselő-testületi ülész mindenkori ülésének meghívója már kiküldésre került, akkor nem újabb (második, bővített) meghívót kell és lehet kiküldeni – mert ez felveti a jogbiztonság kérdését is –, tekintettel arra, hogy a Polgármester az ülésén tehet javaslatot további napirend felvételére az SZMSZ 53. §-ában foglaltak szerint, illetőleg a meghívóban nem szereplő, vagy az ülész összehívását követően felvetődött és döntést igénylő témára (sürgősségi indítvány) az SZMSZ 58. § (1) bekezdését is alkalmazni kell.

Fentiekre tekintettel az SZMSZ 53. §-ába, 58. § (1) bekezdésébe ütközik az a gyakorlat, hogy újabb (és esetleg újabb) meghívók kerülnek kiküldésre a testületi ülés összehívó meghívó kiküldését követően, immár bővített tartalommal (további napirendi pontok szerepeltetése). Minderre ugyanis az SZMSZ nem biztosít lehetőséget, egyszersmind azonban irányadó az alkalmazása a Képviselő-testület, mint jogalkotó számára. A Képviselő testület 2021. június 15. napi nyilvános, rendes ülésének összehívása mindezekre tekintettel ellentétes volt az SZMSZ 53. §-ában és 58. §-ában foglaltakkal is, tehát jogszabálysértő volt.

5. A Képviselő-testület 2021. június 15. napi rendes, nyilvános ülésének jogszabálysértő összehívásával összefüggésben irányadó a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.046/2016/8. számú határozata, melynek értelmében:

„[9] (...) Kúria Köf.5.045/2012/5. számú és Köf.5.036/2012/6. számú határozatai alapján(...) a képviselő-testület kizárólag a képviselő-testület által megszavazott napirenden szereplő kérdéseket tárgyalhat. A napirendre a polgármester tesz javaslatot a képviselő-testületi ülész meghívójában, amelyre az arra jogosultak módosító indítványt nyújthatnak be. A képviselő-testület a napirend elfogadásakor véleményt nyilvánít arra vonatkozóan, hogy melyik tárgykört, előterjesztést kívánja megtárgyalni. Az önkormányzati döntések meghozatalakor az eljárási szabályokat be kell tartani.

(...)

[10] Az indítványozó hivatkozott arra, hogy (...) az érintett önkormányzat képviselő-testülete valamennyi határozatképes ülész kezdetén elfogadta az ülés napirendjét a Möt.v.-ben és az SZMSZ-ben foglaltaknak megfelelően, ez azonban a (...) megtartott ülésén nem történt meg. Az indítványozó szerint ezért az így megtartott képviselő-testületi ülésen elfogadott döntések sem törvényszerűek.

(...)

[13] A Kúria Önkormányzati Tanácsa – az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatának megfelelően – már az ítélezése kezdetén, a Köf.5045/2012/5. számú határozatában rámutatott, hogy az önkormányzati rendeletalkotás garanciális szabályait törvények tartalmazzák, de adott esetben garanciális rendelkezéseket tartalmazhat az adott

önkormányzat által saját maga eljárására nézve – a törvény keretei között – meghatározott helyi szabályozás is. Az eljárási szabályok betartása és az eljárási garanciák érvényesülése a rendeletalkotási eljárás kiszámíthatóságának, ésszerű rendben történő lefolytatásának is lényeges feltétele. Részei ennek a képviselő-testületi ülések összehívásának, a lakosság tájékoztatásának, a napirendi javaslatok megfelelő továbbításának, az ülések vezetésének és nyilvánosságának szabályai, csakúgy, mint a megfelelő szavazataránnyal elfogadott rendeletjogszabályokban meghatározottak szerinti kihirdetése. A rendeletalkotási eljárás garanciális szabályainak sérelme az ott elfogadott rendelet közjogi érvénytelenségét vonja maga után.

[14] A fentiekből következően az önkormányzati rendeletalkotási eljárás során nemcsak a törvényi rendelkezéseket, de a törvényi keretek között megalkotott rendeletalkotásra vonatkozó helyi szabályokat is be kell tartania a képviselő-testületnek. Az önkormányzatoknak a saját maguk által elfogadott és hatályos szervezeti és működési szabályzat betartására kötelezettségük van a jogállami mérce szerint (...).”

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.045/2012/5. számú és Köf.5.046/2016/8. számú határozatában foglaltakra is tekintettel – az önkormányzati döntések (így a rendeletek és határozatok) meghozatalára vonatkozó eljárási szabályok a Képviselő-testület 2021. június 15-i ülése vonatkozásában már ott sérültek, hogy az ülés összehívására az Mötv. 52. § (1) bekezdésének b) pontjába, az SZMSZ 27. § (3) bekezdésébe, 38. §-ába, 53. §-ába, 58. § (1) bekezdésébe ütköző módon került sor.

Mindebből következik az is, hogy az ülés napirendje, azaz a Képviselő-testület 56/2021. (VI. 15.) határozata is jogszabálysértő módon került elfogadásra, tekintettel arra, hogy az ülés jogszabálysértő (időpontra történő) összehívása – és ennek keretében jogszabálysértő meghívók kiküldése – nem idézhet elő olyan joghatást, melynek keretében a napirend elfogadása szabályszerűvé válik.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának következetes gyakorlata alapján a fentiek azt is maguk után vonják, hogy az ülésen hozott, napirend alapján elfogadott döntések (Mötv. 48. § (1) bekezdése szerinti határozat/rendelet) maguk is jogszabálysértőek – a Kúria Önkormányzati Tanácsának hivatkozott Köf.5.045/2012/5. számú és Köf.5.046/2016/8. számú határozatában foglaltakra is tekintettel. Ezt támasztja alá a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.009/2019/4. számú határozata is, mely rögzíti, hogy az eljárási szabályok megsértésével – betartásának hiánya miatt – a képviselő-testületi ülésen hozott valamennyi döntés (minden, Mötv. 48. § (1) bekezdése szerinti rendelet és határozat) jogszabálysértő, közjogilag érvénytelen.

Fentiekre tekintettel jogszabálysértő és közjogilag érvénytelen a Képviselő-testület 2021. június 15. napján, nyilvános ülés keretében hozott 56., 57., 58., 59., 60., 61 és 62. sorszámú **határozata**, amiként a Képviselő-testület ugyanazon napon, a nyilvános ülést követően megtartott zárt ülésén hozott döntései is.

6. Felhívom továbbá a figyelmet arra is, hogy az SZMSZ 42-43. §-a lehetővé teszi az adott napirendi pont elnapolását is, miként 53. § (1) bekezdése lehetővé teszi a napirendi pont **törlését is**. Az 1. napirendi pontot a Képviselő-testület 2021. június 15. napján megtartott rendes, nyilvános ülésén képviselői eskü letétele képezte. Tekintettel arra, hogy az érintett képviselő az ülésen nem jelent meg, s eskütételére nem volt ezáltal mód, az SZMSZ alapján szükség lett volna a napirend törlésére, vagy elnapolására.

Ezen túlmenően azonban a Jegyzőkönyv még azt sem rögzíti konkrétan és egyértelműen, hogy a Képviselő-testület az 1. napirendi pontot tárgyalta meg, mert a Jegyzőkönyv csak a 2. napirendi pont tárgyalásának megkezdését rögzíti a napirend elfogadásáról szóló határozat meghozatala után, amely ellentétes az Mötv. 52. § (1) bekezdésének e) pontjával, melynek értelmében a Jegyzőkönyvnek tartalmaznia kellett volna az elfogadott és a ténylegesen tárgyalt napirendi pontokat is.

II.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles. Felhívom a figyelmet, hogy a Polgármester tájékoztatási kötelezettsége veszélyhelyzet időtartama alatt is fennáll.

Felhívom a figyelmet a *Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében* rögzítettekre, melynek értelmében a *„polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”* Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy „az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról” szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött törvényességi felhívások teljes dokumentációját – *teljes tartalmát* – is közzé kell tennie a saját weboldalán, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszaként 2021. augusztus 15. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2021. július 2. „...”

Tisztelettel:



Dr. Simon László

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. Telefon: (06-22) 526-951 Fax: (06-22) 526-952,

E-mail: hivatal@fejer.gov.hu

h
m
ke