

## Előterjesztés a Képviselő-testület 2014. augusztus 4-i ülésére

**Tárgy: a FEB/02/943-3/2014 számú törvényességi felhívás**

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület 2014. január 20-i ülésével kapcsolatban érkezett törvényességi felhívás tárgyában döntéshozatali eljárás megfelelő szabályozására a szervezeti és működési szabályzatról szóló új rendelet-tervezet tárgyalása jelen ülés napirendjei között szerepel.

A törvényességi felhívásban foglalt észrevételek a jövőben alkalmazásra kerülnek, így az alakszerű határozatok hozatala, „ellenvélemény” helyett „nem” szó alkalmazása a szavazások során, pontos döntési javaslatok rögzítése, határozatok jelölésénél a „Kt.” kiegészítés elhagyása, a tájékoztatások egyszerű szótöbbséggel

A Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága előzetes véleményezésével kapcsolatosan *A szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló rendelet-tervezet tárgyalása* előterjesztésben szereplő ellátások pénzügyi forrásának biztosítása az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló rendeletben szerepel. *A települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 13/2013.(VII.29.) önkormányzati rendelet módosításáról* szóló rendelet-tervezet tárgyalása előterjesztés a költségvetést nem érintette. *A Tájékoztató a lakossági ivóvíz- és csatornaszolgáltatás 2013. évi állami támogatásra benyújtott pályázat eredményéről* című előterjesztés az önkormányzatra nézve pénzügyi vonzatot nem tartalmazott.

A felhívásban a 7/2014.(I.20.) határozat tárgyával kapcsolatban a Művelődési ház *felújítása* tévesen szerepel. A határozat 20 eFt. költségvetési pénzeszköz biztosításáról szól a Művelődési ház intézmény részére a nőnap illetve férfinap lebonyolításához.

A belső ellenőrzési tervre vonatkozó e-mail 2013. december 18-án érkezett meg, ezt követően az elmúlt évben nem volt több Képviselő-testületi ülés. A terv elfogadása a Képviselő-testület soron következő ülésén megtörtént, a 2014. évi belső ellenőrzés időpontja a 3. negyedévre vonatkozik.

A törvényességi felhívásban szereplő észrevételek elfogadását és jövőbeni alkalmazását javaslom, és kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a határozati javaslat elfogadására.



# Határozati javaslat

Kincsesbánya Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
2014. augusztus 4-i ülésére

Tárgy: a FEB/02/943-3/2014 számú törvényességi felhívás

Kincsesbánya Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
.../2014. (VIII.4.) határozata  
a FEB/02/943-3/2014 számú törvényességi felhívás elfogadásáról

Kincsesbánya Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Fejér Megyei  
Kormányhivatal FEB/02/943-3/2014. számú törvényességi felhívását elfogadja és  
megteszi a szükséges intézkedéseket.

Határidő: 2014. augusztus 19.  
Felelős: Bajkai János polgármester

Kincsesbánya, 2014. július 21.

  
Bajkai János  
polgármester







## FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: FEB/02/943-3/2014.  
Ügyintéző: Dr. Ivanits Viktor Miklós  
Telefon: 06/22/514-784

Tárgy: határidő hosszabbítás  
Hivatk. szám: KINCSŐ 313-5/2014.

Kincsesbánya Község Önkormányzat  
Képviselő-testülete

Kincsesbánya  
Kincsesi u. 39.  
8044


|  |                           |           |
|--|---------------------------|-----------|
| Kincsesbánya Község Önkormányzata<br>8044. Kincsesbánya, Kincsesi u. 39. |                           |           |
| Ékezet: 2014-07-14   |                           |           |
| Ügyszám: 313-6   | Helyettesítő: [Signature] |           |
| Felvezető: [Signature]   | Működés:                  | Határidő: |


Tisztelt Polgármester Úr!  
Tisztelt Képviselő-testület!

Tájékoztatom, hogy hivatkozott – 2014. július 8. napján kelt – levele alapján a Fejér Megyei Kormányhivatal FEB/02/943-1/2014. számon kibocsátott törvényességi felhívásában megállapított határidőt „a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 8. § (4) bekezdésére figyelemmel 2014. augusztus 19. napjáig meghosszabbítottam.

Székesfehérvár, 2014. július 10.

Tisztelettel:

  
Dr. Simon László  
Kormány megbízott







## Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FEB/02/943-1/2014.  
Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós  
Telefon: 06-22-514-784

Tárgy: Törvényességi felhívás  
Hiv. szám: -

### Kincsesbánya Község Önkormányzat Képviselő-testülete

Kincsesbánya  
Kincsesi u. 39.  
8044

|  |  |
|--|--|
| Kincsesbánya Község Önkormányzat Képviselő-testülete |  |
| Dokumentumazonosító: 2014-02-03-001                  |  |
| Dokumentumtípus: Törvényességi felhívás              |  |
| Készítve: 2014. február 3. napján                    |  |
| Készítette: [Handwritten signature]                  |  |
| Ellenőrizte: [Handwritten signature]                 |  |
| Melléklet: [Handwritten notes]                       |  |

Tisztelt Polgármester Úr!  
Tisztelt Képviselő-testület!

Kincsesbánya Község Önkormányzat Képviselő-testülete felé – a Képviselő-testület jogszabálysértő működése és döntéshozatali eljárása miatt – „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mőtv. – 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

### törvényességi felhívással

élek:

I.

Kincsesbánya Község Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. január 20. napján soros nyilvános ülést tartott. A Képviselő-testület üléséről készült jegyzőkönyv 2014. február 3-án a Kormányhivatalnak megküldésre került.

1)

A jegyzőkönyv az alábbiakat tartalmazza:

- a.) „Bajkai János polgármester: Kéri a testületet, foglaljon állást a napirendi javaslattal, valamint a hitelesítő személyével kapcsolatban. A képviselő-testület határozathozatal nélkül, 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a napirendet és a hitelesítő személyét.”
- b.) „Bajkai János polgármester: Legyen részsavazás a csecsemőtámogatásról. Ki ért azzal egyet, hogy 20 000 Ft legyen az csecsemőtámogatás összege?  
A képviselő-testület 1 igen szavazattal, 1 ellenvélemény és 5 tartózkodás mellett a megemelt összeget elvetette.  
A méltányossági ápolási díj a ktv. törvényben szereplő alapösszeg 80 %-áról 100 %-ra emelkedjen?  
A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül elfogadta a megemelt összeget.”
- c.) „Bajkai János polgármester: Ez a 2. oldal b. pont. Ez legyen konkretizálva, hogy a hirdetőtáblákra is kerüljön ki a meghívó? Nincs akadálya.  
Akkor részsavazást rendelék el.  
2. oldal 4. § b) pont: Kiegészül azzal, hogy a meghívó kerüljön ki a honlapra és a hirdetőtáblákra is.”

*A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.*

*3. oldal 2. pont. Pontosítás: MÖTV 48. § 4. bek.*

*A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.*

*5. oldal 14. § kiegészül azzal, hogy hangfelvétel alapján készüljön a jegyzőkönyv.*

*A képviselő-testület 1 igen szavazattal, 6 ellenvélemény mellett, tartózkodás nélkül elutasította a javaslatot.*

*7. oldal kiegészül azzal, hogy a pénzügyi bizottság véleményez minden pénzügyi kiadással járó önkormányzati döntést.*

*A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 ellenvélemény és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.”*

Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése az önkormányzati jogokat foglalja össze. Ennek értelmében „a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között a) rendeletet alkot; b) határozatot hoz; c) önállóan igazgat; d) meghatározza szervezeti és működési rendjét; e) gyakorolja az önkormányzati tulajdon tekintetében a tulajdonost megillető jogokat.”, stb. Az Alaptörvény a rendeletet és a határozatot nevesíti, amely döntési formákban jelennek meg az önkormányzatok további jogosultságai, így pl. az önkormányzat szervezeti és működési kérdésekről rendeletet alkot, vagy a tulajdonosi jogok körében határozatot hoz, stb.

Az Möt. 48. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület döntései a határozat és a rendelet, mely összhangban van az 1. § 3. pontjával, mely szerint a képviselő-testület határozata normatív és egyedi határozat lehet.

Az Möt. 132. § (3) bekezdése értelmében „A kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásában vizsgálja a helyi önkormányzat:

*a) szervezetének, működésének, döntéshozatali eljárásnak jogszerűségét;*

*b) döntéseinek (rendelet, határozat) jogszerűségét;*

*c) törvényen alapuló jogalkotási, továbbá jogszabályon alapuló döntési és feladat-ellátási (közszolgáltatási) kötelezettségének teljesítését.”*

A fentiek alapján megállapítható, hogy az önkormányzati döntések között mind az Alaptörvény, mind az Möt. a rendeletet és a határozatot nevesíti, nem ismeri az „egyéb” döntési formákat.

Az önkormányzati rendelet és határozat formájú döntés (s e két forma alaptörvényi és törvényi meghatározottsága) garanciális jelentőségű a törvényességi felügyelet és az egyéni jogvédelem szempontjából egyaránt. Az Möt. 132. § (1) bekezdés c) pontja az önkormányzati rendelet alkotmányossági vizsgálatának Alkotmánybíróság előtti kezdeményezéséről, a 136. § (2) bekezdése az önkormányzati rendelet törvényességi vizsgálatának a Kúria előtti kezdeményezéséről szól, míg a 132. § (1) bekezdés d) pontja az önkormányzati határozat bíróság előtti vizsgálatának kezdeményezéséről. Látható tehát, hogy a döntési formák meghatározása azok felülvizsgálhatóságát illetően is. Mindebből következik, hogy a döntési formák meghatározása semmiképpen nem tekinthető törvény által nem szabályozott társadalmi viszonyoknak, erre az önkormányzat ún. eredeti rendeletalkotói jogköre nem terjed (nem terjedhet) ki.

Ezt az álláspontot támasztja alá a Kúria Önkormányzati Tanácsának BH2013.49. döntése is.

Mindezekre tekintettel megállapítottam, hogy a Képviselő-testület jogszabálysértést követett el azzal, hogy az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének b) pontjába, az Möt. 48. § (1) bekezdésébe, 52. § (1)



bekezdésének m) pontjába ütköző módon nem hozott a 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet 13. § (1)-(2) bekezdésében, valamint 17. §-ában rögzítettek szerinti alakszerű határozatot a napirend elfogadásáról, a jegyzőkönyv hitelesítő személyéről, az 1) és 2) napirend keretében történő résszavazások során.

2.)

A Képviselő-testület ülésének jegyzőkönyvében valamennyi döntéshozatal esetében az „igen”, „ellenvélemény”, „tartózkodás” szavazati formák szerepelnek, az „igen”, „nem”, „tartózkodás” szavazati formák helyett.

Az Mőtv. 48. §-ához fűzött Kommentár – a döntéshozatallal és szavazással összefüggésben – rögzíti: „A nyílt szavazásra vonatkozó részletszabályok, a szavazás módja (pl. kézfeltartásos, vagy elektronikus) mindaddig törvényesek, ameddig a szavazás során és azt követően is megállapítható, hogy a képviselők egyenként milyen („igen”; „nem”; szervezeti- és működési szabályzatban meghatározott esetben: „tartózkodás”) szavazatot adtak le.”

Kincsesbánya Község Önkormányzat Képviselő-testületének „a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról” szóló, 2014. január 28. napjáig hatályos 12/2011. (V. 3.) önkormányzati rendeletének – SZMSZ – 11. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Ha a szavazás során szavazategyenlőség áll elő vagy a javaslat a szavazástól tartózkodó képviselők magas száma miatt nem kapja meg a szükséges számú „igen” vagy „nem” szavazatot, döntés nem született. Ebben az esetben a témát az ülés végén újra kell tárgyalni, ha ismét nem születik döntés, a soron következő ülésen ismételten napirendre kell tűzni.”

Jogszabálysértést követett el azzal, hogy a jegyzőkönyvben valamennyi döntéshozatal esetében az Mőtv. 48. §-ába, 52. § (1) bekezdésének l) pontjába és az SZMSZ 11. § (2) bekezdésébe ütköző módon az „igen”, „ellenvélemény”, „tartózkodás” szavazati formák szerepelnek, az „igen”, „nem”, „tartózkodás” szavazati formák helyett.

3.)

A Képviselő-testület ülésének jegyzőkönyve nem tartalmazza a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalmát az alábbi határozatok esetében:

- 1/2014. (I. 20.) Kt. számú határozat,
- 4/2014. (I. 20.) Kt. határozat,
- 6/2014. (I. 20.) Kt. határozat,
- 7/2014. (I. 20.) Kt. határozat.

Az Mőtv. 52. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza:

- a) a testületi ülés helyét;
- b) időpontját;
- c) a megjelent önkormányzati képviselők nevét;
- d) a meghívottak nevét, megjelenésük tényét;
- e) a javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontokat;
- f) az előterjesztéseket;
- g) az egyes napirendi pontokhoz hozzászólók nevét, részvételük jogcímét, a hozzászólásuk, továbbá az ülésen elhangzottak lényegét;
- h) a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalmát;
- i) a döntéshozatalban résztvevők számát;
- j) a döntésből kizárt önkormányzati képviselő nevét és a kizárás indokát;
- k) a jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzését;
- l) a szavazás számszerű eredményét;
- m) a hozott döntéseket és

n) a szervezeti és működési szabályzatban meghatározottakat.

Magyarország Alaptörvényének R) cikk (2) bekezdése rögzíti:  
„(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.”

Az Alaptörvény T) cikkéhez fűzött Kommentár értelmében:

„Az Alkotmánybíróság (...) Leszögezte, hogy a jogállamiság követelményével összefügg, hogy a jogalkotó érvényesítse azt az elvet, hogy a jogszabályok mindenkire kötelezőek [Alaptörvény R) cikk], a jogszabály nem ismerése nem mentesít a jogellenes magatartás következményei alól.”

Jogszabálysértést követett el azzal, hogy a jegyzőkönyv az Möt. 52. § (1) bekezdésének h) pontjába ütköző módon nem tartalmazza a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalmát az 1/2014. (I. 20.) Kt. számú határozat, 4/2014. (I. 20.) Kt. határozat, a 6/2014. (I. 20.) Kt. határozat, valamint a 7/2014. (I. 20.) Kt. határozat esetében.

4.)

A Képviselő-testületi ülésének jegyzőkönyvében valamennyi számozott határozat magában foglalja a határozatot hozó Képviselő-testület megjelölésének a rövidítését az alábbiak szerint:  
„Kt. számú határozata”.

„A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről” szóló 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet 13. § (1)-(2) bekezdése, valamint 17. §-a értelmében:

13. § (1) A normatív határozat megjelölése annak közzététele során – az alábbi sorrendben –

- a) a normatív határozatot hozó szerv teljes megjelölését,
- b) a normatív határozat sorszámát arab számmal,
- c) a „/” jelet,
- d) a normatív határozat közzétételenek évét arab számmal,
- e) zárójelben a normatív határozat közzétételenek hónapját római számmal és napját arab számmal,
- f) a normatív határozatot hozó szerv megjelölésének a rövidítését,
- g) a „határozata” kifejezést és
- h) a normatív határozat címét

foglalja magában.

(2) Nem foglalja magában a normatív határozatot hozó szerv megjelölésének a rövidítését a helyi önkormányzat képviselő-testülete normatív határozatának és a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete normatív határozatának a közzététel során történő megjelölése.

(...)

17. § A nem normatív határozatok és utasítások megjelölésére az e címben foglaltakat megfelelően alkalmazni kell. A normatív és a nem normatív határozatok valamint a normatív és a nem normatív utasítások évente közös sorszám alatt, egységes, folyamatos számozással jelennek meg.”

Jogszabálysértést követett el azzal, hogy a 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet 13. § (1)-(2) bekezdésébe, valamint 17. §-ába ütköző módon a Képviselő-testületi ülésének jegyzőkönyvében valamennyi számozott határozat magában foglalja a határozatot hozó Képviselő-testület megjelölésének a rövidítését.

II.

A jegyzőkönyv alapján nem állapítható meg, hogy a Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága előzetesen véleményezte volna az alábbi napirendi pontokat képező előterjesztéseket:

– „1) A szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló rendelet-tervezet tárgyalása” A szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló rendelet megtárgyalása” című előterjesztés,

- „3) A települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 13/2013. (VII. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet megtárgyalása” című előterjesztés,
- „6) Tájékoztató a lakossági ivóvíz- és csatornaszolgáltatás 2013. évi állami támogatására benyújtott pályázat eredményéről” című előterjesztés,
- „7.) Egyebek” napirendi pont keretében tárgyalt „EZER-Jó Vidékfejlesztési Egyesülethez történő csatlakozás” című előterjesztés

A Fejér Megyei Kormányhivatalhoz felterjesztett jegyzőkönyvek alapján megállapítottam, hogy a Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága a fenti előterjesztéseket nem tárgyalta meg és nem hozott határozatot az előterjesztések vonatkozásában.

Az Möt. 59. § (1) bekezdése értelmében:

„59. § (1) A bizottság – feladatkörében – kezdeményezi, előkészíti a képviselő-testület döntéseit, a képviselő-testület által átruházott hatáskörben döntést hoz.

(2) A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatában határozza meg azokat az előterjesztéseket, amelyeket bizottság nyújt be, továbbá amely előterjesztések a bizottság állásfoglalásával nyújthatók be a képviselő-testületnek.”

Az Möt. 111. § (2) bekezdése értelmében:

„(2) A helyi önkormányzat gazdálkodásának alapja az éves költségvetése. Ebből finanszírozza és látja el törvényben meghatározott kötelező, valamint a kötelező feladatai ellátását nem veszélyeztető önként vállalt feladatait.”

Az Möt. 120. § (1) bekezdése értelmében:

„120. § (1) A pénzügyi bizottság a helyi önkormányzatnál és intézményeinél

a) véleményezi az éves költségvetési javaslatot és a végrehajtásáról szóló féléves, éves beszámoló tervezetét;

b) figyelemmel kíséri a költségvetési bevételek alakulását, különös tekintettel a saját bevételekre, a vagyonyváltozás (vagyoni növekedés, -csökkenés) alakulását, értékeli az azt előidéző okokat;

c) vizsgálja az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás indokait és gazdasági megalapozottságát, ellenőrizheti a pénzkézelési szabályzat megtartását, a bizonylati rend és a bizonylati fegyelem érvényesítését;

d) ellátja a képviselő-testület rendeletében meghatározott feladatokat.”

Az SZMSZ 19. § (3) bekezdésének f) pontja értelmében a Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága „Véleményezi a költségvetéshez, zárszámadáshoz, az önkormányzat gazdálkodásához tartozóan előkészített előterjesztéseket.”

Fentiekre tekintettel a Képviselő-testület jogszabálysértést követett el azzal, hogy az 1), 3), 6) napirendi pontok alapját képező, valamint a 7) napirendi pont keretében tárgyalt, „EZER-Jó Vidékfejlesztési Egyesülethez történő csatlakozás” című – az önkormányzat gazdálkodásához kapcsolódóan előkészített, éves költségvetési rendeletét értelemszerűen érintő – előterjesztéseket a Pénzügyi Bizottság előzetes, határozatba foglalt véleménye nélkül tárgyalta meg és hozott döntést, s ezzel megsértette az Möt. 59. § (2) bekezdésében, valamint az SZMSZ 19. § (3) bekezdésének f) pontjában foglaltakat.

### III.

A jegyzőkönyv alapján a Képviselő-testület a „7.) Egyebek” napirendi pont keretében az alábbi – összesen négy – előterjesztéseket tárgyalta meg:

- „Várpalota város levele”, amelynek alapján hozott határozat: 4/2014. (I. 20.) Kt. számú határozat;
- „EZER-JÓ Vidékfejlesztési Egyesülethez történő csatlakozás”, amelynek alapján hozott határozat: 5/2014. (I. 20.) Kt. számú határozat,

– „Közösségi közlekedés pályázat”, amelynek alapján hozott határozat: 6/2014. (I. 20.) Kt. számú határozat,

– a jegyzőkönyvben meg nem nevezett előterjesztés, amelynek alapján hozott határozat: 7/2014. (I. 20.) Kt. számú határozat (Tárgya: Művelődési Ház felújítása).

Az előterjesztések az ülés Meghívójában, valamint a Képviselő-testület 85/2013. (XII. 9.) Kt. számú határozatával jóváhagyott Munkatervében nevesítve nem szerepelnek, illetőleg az előterjesztéseket a Képviselő-testület, vagy bizottsága a Kormányhivatalnak felterjesztett jegyzőkönyvek alapján előzetesen nem javasolta.

A Kincsesbányai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjének írásbeli tájékoztatása szerint (hivatkozási szám: KINCSÖ 313-2/2014.) a Képviselő-testület 4/2014. (I. 20.) Kt. számú határozatát az SZMSZ 7. § (2) bekezdésére hivatkozással, ülésen kiosztott határozattervezet alapján, 5/2014. (I. 20.) Kt. számú határozatát és 6/2014. (I. 20.) Kt. számú határozatát szóban ismertetett elektronikus levél alapján hozta, 7/2014. (I. 20.) Kt. számú határozatának meghozatalát pedig a Képviselő-testület ülésén kezdeményezték.

Az SZMSZ 7-8. §-ának értelmében:

„7. § (1) *Előterjesztésnek minősül a munkatervbe felvett, a Képviselő-testület vagy a Képviselő-testület bizottsága által előzetesen javasolt:*

- a) *rendelet-tervezet*
- b) *határozattervezet,*
- c) *beszámoló, tájékoztató.*

(2) *A testületi ülésre az előterjesztés írásban kerül benyújtásra. Halaszthatatlan esetben a képviselő-testület engedélyezheti az írásban foglalt előterjesztésnek és határozati javaslatnak az ülésen történő kiosztását.*

(3) *Az írásbeli előterjesztést és határozati javaslatot legkésőbb az ülést megelőzően 10 nappal kell a körjegyzőhöz eljuttatni, aki azt törvényességi szempontból megvizsgálja.*

### 3. Sürgősségi indítvány

8. § (1) *Sürgősségi indítványnak minősül minden olyan indítvány, mely az ülés meghívójában nem szerepel. A Képviselő-testület – a polgármester javaslatára – egyszerű szótöbbséggel, soron kívül dönt az előterjesztés tárgyában.*

(2) *Sürgősségi indítvány – a sürgősség tényének rövid indokolásával – legkésőbb az ülést megelőző nap 16 óráig írásban nyújtható be a polgármesternél. Sürgősségi indítványt nyújthat be: a polgármester, az alpolgármester, a bizottságok elnökei, a képviselők, a körjegyző.*

(3) *Ha a polgármester vagy valamely képviselő ellenzi az azonnali tárgyalást, akkor a sürgősség kérdését – a napirend lezárása után – vitára kell bocsátani. A polgármester ismerteti az indítványt, majd alkalmat ad az indítványozónak a sürgősség tényének rövid megindoklására.*

(4) *Ha a Képviselő-testület nem ismeri el a sürgősséget, úgy az indítványt egyszerű napirendi javaslatként kell kezelni és állást foglalni arról, mikorra tűzik napirendre.*

(5) *Ha a testület helyt ad a sürgősségi indítványnak, úgy azt első napirendként tárgyalja meg.”*

Tekintettel arra, hogy az SZMSZ 7. § (2) bekezdése kizárólag a 7. § (1) bekezdésében megjelölt előterjesztések esetében tette lehetővé azok ülésen történő kiosztását, a Képviselő-testület jogszabálysértést követett el a „7.) Egyebek” napirendi pont keretében tárgyalt előterjesztések vonatkozásában.

Az Alaptörvény R.) cikk (2) bekezdése szerint a jogszabályok mindenkire kötelezőek. Ezt az alapelvet képviseli az Alkotmánybíróság töretlen gyakorlata során. Az államszervezet részét képező helyi önkormányzatok nemcsak megalkotni kötelesek szervezeti és működési szabályaik gyűjteményét, hanem betartani és betartatni is.

A Képviselő-testület megsértette az SZMSZ 7. § (1) bekezdésében és 8. §-ában foglaltakat azzal, hogy a meghívóban nevesítve nem szereplő előterjesztések megtárgyalásakor nem a stírgösségi indítványokra vonatkozó rendelkezések szerint járt el.

#### IV.

A jegyzőkönyv alapján a Képviselő-testület a „2) A Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezet tárgyalása” napirend alapját képező előterjesztés megtárgyalása keretében az alábbi határozatot hozta:

*„Kincsesbánya Község Önkormányzat Képviselő-testületének  
1/2014. (I.20.) Kt. számú határozata az  
a FEB/02/1143-1/2013. számú törvényességi felhívás elfogadásáról*

*Kincsesbánya Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal FEB/02/1143-1/2013 számú törvényességi felhívását elfogadta, és megalkotta A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, 2/2014. (I. 27.) önkormányzati rendeletet.”*

*Határidő: 2014. január 30.*

*Felelős: Bajkai János polgármester”*

A jegyzőkönyv alapján megállapítottam, hogy a Képviselő-testület 1/2014. (I. 20.) Kt. számú határozatának meghozatalát követően alkotta meg „A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, 2/2014. (I. 27.) önkormányzati rendeletet.” Mindezek alapján a Képviselő-testület ilyen tartalmú határozatot előzetesen („...és megalkotta A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, 2/2014. (I. 27.) önkormányzati rendeletet.”), a rendeletének megalkotása előtt nem hozhatott.

#### V.

A képviselő-testület 4) napirendi pontként tárgyalta meg a „Kincsesbánya Község Önkormányzat 2014. évi belső ellenőrzési terve” előterjesztést és fogadta el 2/2014. (I. 20.) Kt. határozatával az Önkormányzat 2014. évi belső ellenőrzési tervét.

Az Möt. 119. § (5) bekezdése értelmében:

*„A helyi önkormányzatra vonatkozó éves ellenőrzési tervet a képviselő-testület az előző év december 31-éig hagyja jóvá.”*

Fentiekre tekintettel a Képviselő-testület mulasztásos jogszabálysértést követett el azzal, hogy az Möt. 119. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettségének nem a törvényben megszabott határidőig tett eleget.

#### VI.

A Képviselő-testület Ezer-Jó Vidékfejlesztési Egyesülethez való csatlakozásáról szóló, 5/2014. (I. 20.) határozata az alábbi:

*„Kincsesbánya Községi Önkormányzat Képviselő-testülete kijelenti, hogy Kincsesbánya Község Önkormányzata az EZER-JÓ Vidékfejlesztési Egyesület (továbbiakban: Egyesület) Alapszabályát megismerte, az Egyesület küldetésével és célkitűzéseivel egyetért, az Egyesület Alapszabályát és a közgyűlés határozatait magára nézve kötelezőnek fogadja el, vállalja az egyesületi célok megvalósítása érdekében történő közreműködést, ezért alapító tagként csatlakozni kíván az Egyesülethez. A képviselő-testület vállalja, hogy a tagsággal járó éves tagdíj összegét (alakulás évében 20 Ft/lakos) az egyesület megalakulását követő legfeljebb 60 napon belül az Egyesület bankszámlájára befizeti.*

*A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az Egyesületben az Önkormányzatot képviselje, és a tagsággal összefüggő dokumentumokat, nyilatkozatokat aláírja, valamint az éves tagdíj Egyesület részére történő megfizetéséről gondoskodik.*

Az SZMSZ 28. § (1) bekezdése értelmében:

*„28. § (1) Az önkormányzat – vagyonának növelése érdekében – részt vehet gazdasági vállalkozásokban, azonban ezt megelőzően szakértői véleményt kell beszerezni, illetőleg gazdasági elemzést kell végezni.”*

„A Polgári törvénykönyvről” szóló 1959. évi IV. törvény 2014. március 14. napjáig hatályos 61. § (2) bekezdésében foglaltak szerint egyesület is folytathatott gazdasági-vállalkozási tevékenységet, célja előmozdítása érdekében, kiegészítő jelleggel.

E törvényi szabályozást átvette „a Polgári Törvénykönyvről” szóló 2013. évi V. törvény 3:63. § (3) bekezdése, melynek értelmében az egyesület továbbra is jogosult az egyesületi cél megvalósításával közvetlenül összefüggő gazdasági tevékenység végzésére.

„A jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 2. §-a értelmében:

*„2. § A jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni.”*

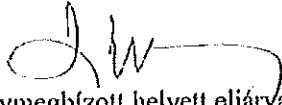
Tekintettel arra, hogy az SZMSZ-ben az önkormányzat nem határozta meg ellentmondásmentesen, hogy „*gazdasági vállalkozás*” fogalma alatt „a gazdasági társaságokról” szóló – 2014. március 14. napjáig hatályos – 2006. évi IV. törvény szerinti gazdasági társaságokat érti, az adott esetben gazdasági-vállalkozási tevékenységgel is együtt járó egyesületi tagságot – a csatlakozás előtt – meg kell, hogy előzze az SZMSZ 28. § (1) bekezdése szerinti gazdasági elemzés elkészítése. E kötelezettségének az önkormányzat a rendelkezésre álló adatok szerint 5/2014. (I. 20.) határozata vonatkozásában nem tett eleget.

Az Mőtv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és annak alapján tett intézkedésről 2014. július 20. napjáig írásban tájékoztatni szíveskedjen.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mőtv. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Székesfehérvár, 2014. június 10.

Tisztelettel;

  
a Kormány megbízott helyett eljárva  
Dr. Simon László  
főigazgató

