

Jegyző Kincsesbánya Polgármesteri Hivatal

Feladó: sz.csaba@kincseslap.hu
Küldve: 2014. október 17. 12:59
Címzett: jegyzo@kincsesbanya.hu
Tárgy: okt,20,-i ülésre
Melléletek: SZMSZ (1).doc

Kedves Mónika!

Az október 20.-i alakuló ülésre a következő módosításokat javaslom:

7.-ik napirendi pontnál javaslom a korábban is működő Pénzügyi Bizottság megtartását, hiszen az eddig is ellátta a polgármester által javasolt Ügyrendi Bizottság feladatát.
8.-ik napirendi pontnál az SZMSZ-el kapcsolatos módosító javaslataimat csatoltan küldöm.

Üdvözlettel: Szatzker Csaba

Kincsesbánya Község Önkormányzata 8044. Kincsesbánya, Kincsesi u. 39.		
Élekezeti: 2014 -10- 17		
Egyelőri szám: 111-12		
Előszám:	Melléklet:	Határidő:

Javaslom a Szervezeti és Működési Szabályzat teljes felülvizsgálatát, az alábbi módosítások megtárgyalását

6. §. Tárgyalja meg a képviselő-testület a községháza hirdetőablájának áthelyezését, ne a hivatal folyosóján legyen az, ahová nem jár be minden helyi lakos olvasgatni.

7. §. (2) Miért ezek a feladat és hatáskörök legyenek átruházva a polgármesterre?

12. §. (3) ... legalább az 5. munkanapon kell... (Legyen elég idő az írásos anyagok áttanulmányozására, módosítások betérjesztésére)

12. §. (4) Konkrétan szabályozni kell, milyen kivételes esetben nyújthat be az előterjesztő szóban előterjesztést. (Mi alapján döntünk ügyekben, ha nincs a kezünkben írásos anyag, az előterjesztő csak egy határozati javaslatot ad a kezünkbe, a háttérrel pedig nem ismerjük.)

3. mondat: Halaszthatatlan esetben a polgármester javaslatára a képviselő-testület engedélyezheti ... (A polgármester csak vezeti a képviselőtestület ülését, nem dönthet helyettünk.)

13. §. Miért kell kiegészíteni ezzel a d.) ponttal? Előírja jogszabály, hogy őt meg kell hívni? Ez nem önkormányzat, ha ott ül a testületi ülésen a „tanfelügyelő bácsi”.

16. §.(1) A képviselő-testület határozatképtelensége esetén ugyanazon napirendi pontok megtárgyalására a képviselő-testületet újra össze kell hívni. (Az eredeti mondat értelmetlen.)

20. §. A polgármester 1. napirendi pontban tájékoztatást ad az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, átruházott hatáskörben hozott döntésekről. (Ügyis ez a gyakorlat, a következő ülés napirendjében is 14. önálló napirendi pontként szerepel.)

25. §. (7) bekezdés módosításával nem értek egyet, nem tiltja az Möt. pénzügyi bizottság működtetését. Az ügyrendi bizottságra ruházott feladatokat eddig a pénzügyi bizottság ellátta. (Milyen jogszabály írja elő a változtatást?)

29. §. (2) bekezdésében nem értek egyet a szociális bizottság 5 főre emelésével, javaslom azt is három főre csökkenteni. A módosítási javaslat többi részével nem értek egyet a fentiek szerint.

30. §. Amennyiben nem pénzügyi bizottság lesz a továbbiakban, ennyi lesz az Ügyrendi Bizottság dolga? Ezért felesleges lesz egy bizottságot fenntartani.

33. §. Ha ezt hatályon kívül helyezzük, honnan fogjuk tudni, mit csinált az adott bizottság, honnan fog erről tudni a választópolgár, a képviselő-testület, a kormányhivatal? Az Möt. 60. §. jegyzőkönyv készítését írja elő.

35. §. (3) bekezdés A 2011. évi CLXXXIX. törvény 49. §. (2) bekezdés meghatározza, hogy a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában kell, hogy meghatározza a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményeit. Az jogkövetkezmény, hogy határozatban rögzítjük, hogy a képviselő jogszabályi kötelezettségének nem tett eleget?

36. §. Hatályon kívül helyezéssel egyetértek.

37. §. (2) bekezdésben foglalt feladat kerüljön be a 30. §-ba is

38. §. (2) b.) pont utolsó része a pontosvessző után értelmetlen, újra kell fogalmazni.