



## Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FE/02/874-1/2016.  
Ügyintéző: Dr. Ivanits Viktor  
Telefon: 22/514-784

Tárgy: Törvényességi felhívás  
Hivatkozás: -----  
Melléklet: 1 db módszertan  
1 db HÉSZ

### Kincsesbánya Község Önkormányzat Képviselő-testülete

Kincsesbánya  
Kincsesi utca 39.  
8044

Tisztelt Polgármester Úr!  
Tisztelt Képviselő-testület!

A Miniszterelnökség Államtitkárának TER-1/1922/2/2015. számú államtitkári utasításával elrendelt céll ellenőrzése végrehajtása során megvizsgáltam Kincsesbánya Község Önkormányzat Képviselő-testületének „Kincsesbánya teljes közigazgatási területének Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről” szóló 12/2006. (IX. 26.) Kt. rendeletét, amelyre vonatkozóan a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Möt. – 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

### t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek:

Kincsesbánya Község Önkormányzat Képviselő-testületének „Kincsesbánya teljes közigazgatási területének Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről” szóló 12/2006. (IX. 26.) Kt. rendeletének – HÉSZ – 2.§ (7) bekezdése, 18.§ (4)-(6) bekezdése, 23.§ (1)-(4) bekezdése, 25.§ (9) bekezdése, 26.§ (3) bekezdése, 27.§ (3) és (5) bekezdése és a 33.§ (3) és (5) bekezdése a törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mivel „az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról” szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet – 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet – 6. mellékletével ellentétesen 2013. január 1-jét követően a HÉSZ erre vonatkozó jogalkotási felhatalmazás hiányában szakhatóságokra és a főépítészre vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz.

A törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő a HÉSZ 17.§ (5) bekezdés b) pontja, 27.§ (6) bekezdése, mivel – a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 8. mellékletével ellentétesen – 2008. január 1-jét követően felhatalmazás hiányában további tervek elkészítésére vonatkozó sajátos rendelkezéseket tartalmaz.

A HÉSZ 3.§-a, 26.§ (3) bekezdése és a 36.§ (2) bekezdése a törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert – a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 17.§ (1) bekezdésével ellentétesen – 2008. január 1-jét követően jogalkotási felhatalmazás hiányában építési engedélyhez kötött tevékenységekre vonatkozó sajátos rendelkezéseket tartalmaz.

A HÉSZ 18.§ (6) bekezdése, 19.§ (2) bekezdése és a 22.§ (3) bekezdése a törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő. A HÉSZ „az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló 1997. évi LXXVIII. törvény – Étv. – 34. § (2) bekezdés b) pontjával, valamint a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 23.§ és 24.§ (1)-(4) bekezdéseivel ellentétesen 2013. január 1-jét követően jogalkotási felhatalmazás hiányában elvi építési engedélyezési eljárásra vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz.

Jogszabálysértő a HÉSZ 33.§ (7) bekezdése a törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint, mert az a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 1. mellékletével, a 39. §-ával és 54. §-ával ellentétesen építési engedély, illetőleg használatbavételi engedély megadhatóságára vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz.

A HÉSZ 17.§ (3) bekezdése a törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert „az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről” szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szabályozásával ellentétesen a HÉSZ a tervezési jogosultságra vonatkozó előírásokat nem tartalmazhat.

A törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénytörő a HÉSZ 5.§ (5) bekezdése, 6.§ (3) bekezdése, 17.§ (3) és (6) bekezdése, 21.§ (7) bekezdése, 25.§ (4) bekezdése, 28.§-30.§-a és a 32.§-a. Az Étv. 13.§-ával és a 62. § (6) bekezdésében biztosított jogalkotási felhatalmazás nem terjed ki azon jogterületeknek a HÉSZ-ben való szabályozására, amellyel kapcsolatosan a fentebb hivatkozott HÉSZ rendelkezések előírásokat fogalmaznak meg. Ezen jogterületek vonatkozásában más szakágazati törvények önálló jogalkotási felhatalmazás biztosításával, önálló önkormányzati rendelet megalkotására adnak felhatalmazást.

A HÉSZ 8.§ (3) bekezdés a) pontja és a 9.§ (3) bekezdés a) pontja a törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénytörő. A HÉSZ „a jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (1) bekezdése értelmében határozatlan jogfogalmakat nem tartalmazhat.

**Az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és annak alapján tett intézkedésről 2016. november 30. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.**

**„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet – Korm. rendelet – 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:**

*„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett*

- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,*
- b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,*
- c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,*
- d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”*

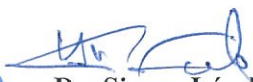

**Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.**

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2016. június 13.

Tisztelettel:



  
**Dr. Simon László**  
kormány megbízott 

174

