

Határozati javaslat

**Kincsesbánya Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2015. november 30-i ülésére**

Tárgy: A Fejér Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívása

**Kincsesbánya Község Önkormányzata Képviselő-testületének
...../2015.(XI.30.) határozata
a Fejér Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásáról**

Kincsesbánya Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal FEB/02/1412-1/2015. számú törvényességi felhívását elfogadja.

Felelős: Bajkai János polgármester

Határidő: azonnal

Kincsesbánya, 2015. november 16.

Bajkai János
polgármester



Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FEB/02/1412-1/2015.
Ügyintéző: Dr. Ivanits Viktor
Telefon: 22/514-784

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hivatkozás: -----
Melléklet: 2 db

Kincsesbánya Község Önkormányzat Képviselő-testülete

Kincsesbánya
Kincsesi utca 39.
8044

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

A Miniszterelnökség Államtitkárságának TER- 1/498/3/2015. számú államtitkársági utasításával elrendelt céll ellenőrzése végrehajtása során megvizsgáltam Kincsesbánya Község Önkormányzat Képviselő-testületének „a helyi iparüzési adóról” szóló 10/2015. (V.29.) önkormányzati rendeletét, „a magánszemélyek kommunális adójáról” szóló 11/2015. (V.29.) önkormányzati rendeletét, valamint „a talajterhelési díjról” szóló 14/2012. (XI.30.) önkormányzati rendeletét, amelyekre vonatkozóan a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Möt. – 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek:

I.

Kincsesbánya Község Önkormányzat Képviselő-testületének „a helyi iparüzési adóról” szóló 10/2015. (V.29.) önkormányzati rendelete – Helyi iparüzési adó rendelet – a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénytörő, mert a bevezető részben rossz a feladatkört megjelölő rendelkezés.

A Helyi iparüzési adó rendelet a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénytörő, mert az adót nem vezette be.

II.

Kincsesbánya Község Önkormányzat Képviselő-testületének „a magánszemélyek kommunális adójáról” szóló 11/2015. (V.29.) önkormányzati rendelete – Kommunális adó rendelet – a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénytörő, mert a rendelet címe nem „a helyi adókról” szóló 1990. évi C. törvényben – Htv. – meghatározott elnevezésű adónemet tartalmazza.

A Kommunális adó rendelet a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénytörő, mert a bevezető rész nem pontosan tartalmazza a feladatkört megjelölő rendelkezést.

A Kommunális adó rendelet a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénytörtő, mert az adót nem vezette be.

A Kommunális adó rendelet 3.§-a és 4.§ (2) bekezdése a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénytörtő, mert az adó tárgyát és mértékét nem teljes körűen állapította meg.

A Kommunális adó rendelet 4.§ (1) bekezdése, 5.§ (2) bekezdése és 6.§-a a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénytörtő, mert nem a Htv. fogalomkészletét használja.

A Kommunális adó rendelet 5.§ (1) bekezdése és 7.§-a a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénytörtő, mert az adókötelezettségben bekövetkezett változás időpontját nem pontosan határozta meg, és nem felel meg „a jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet – Jszt. – 7.§ (3)-(4) bekezdésben foglaltaknak.

A Kommunális adó rendelet 8.§-a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénytörtő, mert az adó megfizetésének részletszabályait felhatalmazás nélkül rendeletben szabályozta.

A Kommunális adó rendelet 11.§ (2) bekezdése jogszabálysértő, mert nem felel meg a Jszt. 119.§ (1) bekezdésében foglaltaknak.

III.

Kincsesbánya Község Önkormányzat Képviselő-testületének „a talajterhelési díjról” szóló 14/2012. (XI.30.) önkormányzati rendelet – Talajterhelési díj rendelet – bevezető része a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert felhatalmazó rendelkezésként nem kizárólag „a környezetterhelési díjról” szóló 2003. évi LXXXIX. törvény – Ktd. – 26. § (4) bekezdése került megjelölésre.

A Talajterhelési díj rendelet bevezető része a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert feladatkörként nem az Mötvt. 13. § (1) bekezdés 11. pontja került megjelölésre.

A Talajterhelési díj rendelet bevezető része a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert nem tartalmazza a Jszt. 52. § (3) bekezdés szerinti véleményezési hatáskörrel felruházott szervvel egyetértésben történő jogalkotásra való utalást, figyelemmel a „környezet védelmének általános szabályairól” szóló 1995. évi LIII. törvény – Kötvt. – 48. § (3) bekezdésében foglaltakra.

A Talajterhelési díj rendelet 1. §-a a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert a rendelet személyi hatályát nem a Ktd. 2. § a) pontja szerint, a területi hatályát nem a Ktd. 11. § (1) bekezdése szerint határozza meg, valamint nem tartalmazza a rendelet Ktd. 2. § b) és 3. § c) pontja szerinti tárgyi hatályát.

A Talajterhelési díj rendelet 2. § (1) bekezdés c) pontja a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert nem hatályos rendelkezést tartalmaz.

A Talajterhelési díj rendelet 4. § (1) bekezdése a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert a „Magyarország gazdasági stabilitásáról” szóló 2011. évi CXCV. törvény – Stabtv. – 32. §-ába ütköző módon a rendelet hatályba lépését a kihirdetést követő 30 napon belül határozza meg.

A Talajterhelési díj rendelet a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert nem tartalmazza a Ktd. 12. § (1)-(4) bekezdés szerinti elemeket, vagy az arra történő utalást.

A Talajterhelési díj rendelet a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert nem határozza meg a Ktd. 12. § (2) bekezdés szerinti átalány megállapításának szempontjait.

A Talajterhelési díj rendelet a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert nem tartalmazza teljes körűen a Ktd. 21/A. § (2) bekezdés szerinti kötelező tartalmi elemeket. A talajterhelési díjjal kapcsolatos megállapítási, bevallási, ellenőrzési, adatszolgáltatási, eljárási részletszabályok nem kerültek megalkotásra.

A Talajterhelési díj rendelet a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert nem tartalmazza „az önkormányzati adóhatóságok által rendszeresíthető bevallási, bejelentési nyomtatványok tartalmáról” szóló 35/2008. (XII. 31.) PM rendelet – PM rendelet – 9. mellékletében foglaltaknak megfelelő tartalmú forma-nyomtatványt, vagy az arra történő utalást.

A Ktd. hatályba lépését követően (2003. november 14.) annak rendelkezéseit módosította „az adókról, járulékokról és egyéb költségvetési befizetésekről szóló törvények módosításáról” szóló 2004. évi CI. törvény, az „egyes törvények Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról” szóló 2011. évi CCI. törvény, „az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény módosításáról” szóló 2005. évi LXXXV. törvény, az „egyes törvények vízgazdálkodási tárgyú módosításairól” szóló 2013. évi CCXLIX. törvény, a „Budapest főváros közigazgatási területével összefüggő egyes törvények módosításáról” szóló 2013. évi CXXVIII. törvény, a „kormányzati szervezetalakítással összefüggő törvényt módosításokról” szóló 2006. évi CIX. törvény, „a Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről” szóló 2004. évi CXXXV. törvény.

Jogszabályi környezetét tekintve megalkotásra kerültek az alábbi jogszabályok:

Magyarország Alaptörvénye, az Mőt.v., „a jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény, a Jszt. „az önkormányzati adóhatóságok által rendszeresíthető bevallási, bejelentési nyomtatványok tartalmáról” szóló 35/2008. (XII. 31.) PM rendelet, „a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról” szóló 27/2004.(XII.25.) KvVM. rendelet, „a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény”, „a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról” szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. r., „a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység részletes szabályairól” szóló 455/2013. (XI. 29.) Korm. r., „a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról” szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. r.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5015/2014/3. számú határozatában az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

„Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja a rendeletalkotási jogkört a települési önkormányzatok alkotmányos jogköreként fogalmazza meg. A jogalkotói jogkör az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében eredeti, illetve származékos eredetű lehet. Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot”. Az Alaptörvény T) cikk (3) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes. A Kúria a normakontroll eljárás során, megvizsgálva az Ör.-t megállapította, hogy az érintett önkormányzat egészében elmulasztotta az Ör. rendelkezéseit a hatályos Ht. szabályaihoz igazítani. A döntés elvi tartalma: A származtatott hatáskörben megalkotott önkormányzati normatív aktust egészében kell megsemmisíteni akkor, ha figyelmen kívül hagyja a szabályozási keretet jelentő törvényi szabályok megváltozását és a törvényellenes rendeleti szabályok egyedi megsemmisítése értelmezhetetlen, következőképpen alkalmazhatatlan normát eredményezne. A felhatalmazás nélküli büntető jellegű helyi rendelkezéseket ex nunc hatállyal kell megsemmisíteni.”

A talajterhelési díj rendelet a felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénytől, figyelemmel arra, hogy a hatályos jogszabályokkal nem harmonizál, ezért az önkormányzati norma újraalkotása szükséges.

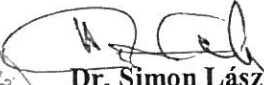
Az Möt. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálja, és annak alapján tett intézkedésről 2015. november 30. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

Felhívom figyelmét, amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 134. § (2) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Székesfehérvár, 2015. október 27.

Tisztelettel:




Dr. Simon László
kormány megbízott