

# Határozati javaslat

**Kincsesbánya Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
2017. május 29-i ülésére**

**Tárgy:** A Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/869-1/2017. törvényességi felhívása

**Kincsesbánya Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
...../2017.(V.29.) határozata  
a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/869-1/2017. törvényességi felhívásáról**

Kincsesbánya Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/869-1/2017. törvényességi felhívását elfogadja. A Képviselő-testület a 3/2017.(III. 1.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatát soron következő ülésére előkészíti.

Felelős: Bajkai János polgármester  
Határidő: 2017. július 15.

Kincsesbánya, 2017. május 23.

Bajkai János  
polgármester



## FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: FE/02/869-1/2017.  
Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós  
Telefon: 22/514-784

Tárgy: Törvényességi felhívás  
Melléklet: -  
Hiv. szám:-

**Kincsesbánya Község Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

**Kincsesbánya  
Kincsesi u. 39.  
8044**

Kincsesbánya Község Önkormányzata 8044. Kincsesbánya, Kincsesi u. 39.		
Erkezett: 2017 -05- 19		
Ügyirat-szám: 280	Ügyintéző: [Signature]	
Hatszám:	Melléklet	Határidő:

**Tisztelt Polgármester Úr!  
Tisztelt Képviselő-testület!**

A Miniszterelnökség Államtitkárának TER-1/2152/2/2016. számú államtitkári utasítása (a továbbiakban: Utasítás) meghatározta a fővárosi és megyei kormányhivatalok részére a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletével kapcsolatos 2017. évi ellenőrzési munkatervet.

A 2017. évi ellenőrzési munkaterv értelmében 2017. év I. félévében meg kell vizsgálni, hogy az önkormányzatok eleget tesznek-e „az anyakönyvi eljárásról” szóló 2010. évi I. törvény (a továbbiakban: At.) 96. §-ban rögzített rendeletalkotási kötelezettségüknek.

Fentiekre tekintettel megvizsgáltam Kincsesbánya Község Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) „a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól, és a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése esetén a többlétszolgáltatás ellentételezéseként az önkormányzat részére, valamint az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékéről” szóló 3/2017. (III. 1.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Ör.).

A lefolytatott vizsgálat alapján, az Ör. vonatkozásában – a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján – az alábbi

### törvényességi felhívással

élek:

#### I.

1. „A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 27. § (2) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

*„27. § (...) (2) Törvény kivételével a jogszabály megjelölése annak kihirdetése során magában foglalja a jogszabály megalkotójának megjelölését, a sorszámát, a kihirdetésének napját, a jogszabály elnevezését és címét.”*

**Az Ör. megjelölése a következő címet foglalja magában:** *„A hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól, és a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése esetén a többlétszolgáltatás ellentételezéseként az önkormányzat részére, valamint az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékéről”.*

Az At. 96. §-a felhatalmazást adott a települési önkormányzatok képviselő-testülete részére, az alábbiak szerint:

*„96. § Felhatalmazást kap a települési önkormányzat, hogy*

*a) rendeletben határozza meg a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályait,*

*b) rendeletben állapíthassa meg a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése esetén a többlétszolgáltatás ellentételezéseként az önkormányzat részére, valamint az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékét.”*

A fentiekre tekintettel az At. 96.§-a biztosítja a felhatalmazást a helyi önkormányzatok részére a **hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezése szabályainak valamint a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése esetén a többlétszolgáltatás ellentételezéseként az önkormányzat részére, valamint az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékének rendelettel történő megalkotására. A Képviselő-testület jogalkotói hatásköre tehát származékos.**

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (3) bekezdése értelmében:

*„32. cikk (3) Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.”*

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a **Kúria Önkormányzati Tanácsa** már **Köf.5.027/2012/15. számú határozatában kimondta** továbbá, hogy *„az az önkormányzati rendelet képes joghatás*

*kiváltására, jogviszonyok rendezésére, amely érvényesen jött létre, hatályos és nem ellentétes más jogszabállyal, azaz illeszkedik a jogforrási hierarchiába.”*

Az önkormányzati rendelet megalkotásakor „a jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.) 10. §-a értelmében:

*10. § (1) A jogszabály tervezetének a címében a jogszabály tárgyát vagy tartalmának lényegét kell röviden megjelölni úgy, hogy az a jogszabályt más jogszabálytól egyértelműen elhatárolja.*

*(2) A címet úgy kell megfogalmazni, hogy*

*a) a módosító és a hatályon kívül helyező jogszabályok, valamint a különböző helyi önkormányzatok által megalkotott rendeletek kivételével ne legyen hatályban több azonos című jogszabály,*

*b) az ne tartalmazzon - a módosítás, az eltérő szöveggel történő hatályba léptetés, a hatályba nem lépés és a hatályon kívül helyezés kivételével - a szabályozás aktusára utaló kifejezést, és*

*c) a cím utolsó szavához a „-ról”, „-ről” rag kapcsolódjon.*

*(3) A nemzetközi szerződést kihirdető jogszabály tervezetének a címe tartalmazza a nemzetközi szerződés teljes megjelölését és a „kihirdetéséről” kifejezést.”*

A JsZR. 10. § (1) bekezdéséhez fűzött Kommentár értelmében:

*„A jogszabály címevel szemben alapvető követelmény, hogy legyen rövid, tömör és jellemző, fejezze ki a jogszabály tartalmának lényegét. Már itt fel kell hívni a figyelmet arra, hogy a jogszabály címe semmilyen körülmények között nem módosítható [lásd: 103. § b) pont].*

*A szabályozási szintnek megfelelően a törvények esetében általában általánosabb, míg az alacsonyabb szintű jogszabályok esetében pontosabban és részletesebben meghatározott címet kell adni. Ügyelni kell arra is, hogy az ugyanazon törvényhez kapcsolódó, az abban foglalt felhatalmazó rendelkezések alapján kiadott rendeletek egymástól jól elhatárolóak legyenek. Ha például a gyógyfürdőkről szóló törvény egyik felhatalmazó rendelkezése alapján ki kell adni a társadalombiztosítás által támogatott gyógyfürdőellátások kiszolgáltatásának szakmai követelményeiről, valamint az ellátásokhoz nyújtott társadalombiztosítási támogatás elszámolásának rendjéről szóló rendeletet, úgy a rendeletnek nem lehet a gyógyfürdőzésről címet adni, hisz ezzel - bár a cím kétségtelenül tömör - nem határoztuk meg a rendelet speciális jellegét és a többi ehhez kapcsolódó rendeletekhez képest sem határolja el a többi rendelettől. Ehelyett megfelelő cím lehet: a gyógyfürdő-szolgáltatás társadalombiztosítási támogatással történő igénybevételeiről. Általánosságban megállapítható azonban, hogy a felhatalmazás alapján kiadott jogszabályok esetében a címnek tükröznie kell a felhatalmazó rendelkezésben foglaltakat.*

*A címben nem lehet a jogszabály tartalmát a maga teljességében kifejezésre juttatni, így a lehető legtömörebb kifejezést kell használni.”*

Fentiekre tekintettel a felhatalmazás alapján kiadott önkormányzati rendelet címének a felhatalmazó rendelkezésben foglaltakat kell tükröznie. A JsZR. mellékletének 2.3.4 pontja tartalmazza továbbá az önkormányzati rendelet megszövegezésénél alkalmazandó kodifikációs mintát:

*„2.3.4. Az önkormányzati rendelet tervezetének a megjelölése*

*{a rendelet megalkotójának teljes megjelölése}*

*.../... ( ... . ... ) önkormányzati rendelethe*

*{a rendelet címe}*

”

Az At. 96.§-a biztosítja a felhatalmazást a helyi önkormányzatok részére a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályainak valamint a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése esetén a többlétszolgáltatás ellentételezéseként az önkormányzat részére, valamint az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékének rendelettel történő megalkotására. Az At. 96.§-ában foglalt felhatalmazásnak való megfelelés érdekében megalkotott szabályozásban olyan címet kell alkalmazni, amely a szabályozási tárgykört lefedi, annak megfelel és nem tartalmaz olyan szabályozási tárgykörre való utalást, amelyet a rendelet valójában nem tartalmaz. Nem felel meg tehát a Jszt. 10. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak, amennyiben – nem az At. 96. §-ában foglalt felhatalmazásnak megfelelően, azaz – nem a tárgykörnek megfelelő címmel rendelkezik az önkormányzati rendelet.

Az At. 3. § b) pontja az alábbiak szerint definiálja továbbá az „*anyakönyvi esemény*” fogalmát:

„3. § (...) b) *anyakönyvi esemény*: a születés, a házasságkötés, a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése és a haláleset.”

Az At. 31. § (1) bekezdése rögzíti továbbá:

„31. § (1) A bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése iránti szándékot a fővárosi kerületi, a megyei jogú városi, valamint a járási hivatal székhelye szerinti képviselő-testület hivatalának anyakönyvvezetőjénél lehet bejelenteni.”

Az At. 31. § (1) bekezdése szerint bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésére irányuló szándékot csak a fővárosi kerületi, a megyei jogú városi, valamint a járási hivatal székhelye szerinti képviselő-testület hivatalának anyakönyvvezetőjénél lehet bejelenteni. Községi önkormányzat képviselő-testületének hivatalánál ilyen bejelentést tenni nem lehet.

„A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról” szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 1. melléklete meghatározza a megyei járási hivatalokat, valamint illetékességi területeiket. Tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület nem minősül sem megyei jogú városi, sem járási hivatal székhelye szerinti képviselő-testületnek, a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése iránti szándékot a hivatalának anyakönyvvezetőjénél – az At. 31. § (1) bekezdése szerint – bejelenteni nem lehet.

Fentiekre tekintettel At. 96. §-a nem ad felhatalmazást arra vonatkozóan, hogy a Képviselő-testület – mint községi önkormányzat képviselő-testülete, érvényesen – rendeletben szabályozza a hivatali helyiségen és hivatali munkaidőn kívüli bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályait, és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése esetén fizetendő díjak mértékét.

Mindezekre tekintettel a Képviselő-testület – az At. 96. §-ában kapott felhatalmazás alapján – kizárólag a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés engedélyezésének szabályait köteles rendeletben szabályozni, továbbá kizárólag a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés esetére vonatkozóan jogosult megállapítani a többlétszolgáltatás ellentételezéseként az önkormányzat részére, valamint az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékét. Az Ör. címének ezen szabályozási tárgyköröket kell teljes körűen lefednie, illetőleg attól nem térhet el.

Nem felel meg tehát a Jszt. 10. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak, amennyiben – nem az At. 96. §-ában foglalt felhatalmazásnak megfelelően, azaz – nem a tárgykörnek megfelelő címmel rendelkezik az önkormányzati rendelet. Azzal, hogy a Képviselő-testület az Ör. címét a Jszt. 10.§ (1)-(2)

bekezdésének figyelmen kívül hagyásával állapította meg, jogszabálysértést követett el. Az Ör. címe tehát jogszabálysértő.

A Jat. 27. § (2) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet megjelölése magában foglalja a rendelet címét is.

A Jat. 8. § (2) bekezdése egyértelműen rögzíti továbbá az alábbiakat:

*„8. § (...) (2) Nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét, a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatálybaléptető rendelkezését, valamint jogszabállyal – a fordítási hiba kivételével – a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.”*

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

*„12 A Jat. 8.§ (2) bekezdése értelmében „[n]em lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...” Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Ör. bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni. E körbe csatlakozik be, hogy a rendelet „A települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatás” címet viseli, azonban a Vgt. IX/A. Fejezete szerinti tárgy: „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás”. Így mind az Ör. címe, mind pedig bevezetője módosítással nem korrigálható.”*

A jogszabály bevezető része – mint a jogszabály érvényességi kelléke – önmagában tehát nem módosítható. A jelzett jogszabálysértés így nem orvosolható az Ör. címének módosításával, tekintettel arra, hogy a Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében a jogszabály – címet is magában foglaló – megjelölése nem módosítható. A Képviselő-testület az At. 96. §-ában rögzített felhatalmazás alapján ismételten rendeletet köteles alkotni – gondoskodnia kell egyúttal az Ör. hatályon kívül helyezéséről is.

2. A Jat. 5. § (4) bekezdésében foglaltak értelmében:

*„5. § (4) A felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, feltéve, hogy a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más nem következik.”*

Fentiekre tekintettel a Jat. 5. § (4) bekezdése kifejezetten előírja, hogy a törvényi felhatalmazás alapján a jogalkotási felhatalmazás jogosultjának – jelen esetben a Képviselő-testületnek – kötelessége a jogszabály megalkotása.

A Kúria több határozatában foglalkozott a jogalkotási kötelezettség, felhatalmazás kérdéskörével. A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5046/2012/6. számú határozata kimondja, hogy a hatályos jogalkotási felhatalmazás címzettje nem mérlegelheti, hogy egy törvényből eredő szabályozási kötelezettségének eleget tesz-e vagy sem.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.021/2013/4. számú határozata az önkormányzati rendeletalkotás kapcsán megállapítja:

*„A végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.*

*Ezért a végrehajtó jelleggel megalkotandó önkormányzati rendelet jogalap nélkül marad akkor, ha a preambulumban megjelölt törvény nem ad a megalkotására felhatalmazást.”*



A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5031/2014/3. számú határozata pedig kimondja:

*„Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Az Alaptörvény e szabálya az eredeti és a származékos önkormányzati jogalkotói jogkörről szól. Ehhez igazodik a Jsr. 53. § (2) bekezdése, amely az Alaptörvény e szabályára utalást akkor teszi kötelezővé, ha az önkormányzat eredeti jogalkotói jogkörében jár el. A Jsr. 54. § (1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.*

*A Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint „a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.”*

A Jat 5. § (4) bekezdése értelmében valamint a Kúria ítélezési gyakorlatából következően – az At. 96. §-ában meghatározott szabályozási tárgykörre tekintettel – a Képviselő-testület köteles rendeletet alkotni. Az At. 96. §-a a jogalkotási kötelezettségnek való megfelelésre határidőt nem állapított meg, tehát a Képviselő-testület jogalkotási kötelezettségének haladéktalanul köteles volt eleget tenni.

A Jat. 21-22. §-a értelmében továbbá:

*„21. § (1) A miniszter folyamatosan figyelemmel kíséri a feladatkörébe tartozó jogszabályok hatályosulását, és szükség szerint lefolytatja a jogszabályok – a 17. § (2) bekezdésében meghatározott szempontok szerinti – utólagos hatásvizsgálatát, ennek során összeveti a szabályozás megalkotása idején várt hatásokat a tényleges hatásokkal.*

*(2) Az (1) bekezdés szerinti hatásvizsgálat lefolytatásáról az általa alkotott rendelet esetén a Magyar Nemzeti Bank elnöke, az önálló szabályozó szerv vezetője, az önkormányzati rendelet esetén a jegyző gondoskodik.*

*22. § (1) A jogalkalmazás és az utólagos hatásvizsgálat tapasztalatait is figyelembe véve a miniszter gondoskodik arról, hogy a tárgykört érintő új jogi szabályozás vagy módosítás megalkotása során, ennek hiányában e célból kiadott jogszabály keretében*

- a) az elavult, szükségtelenné vált,*
  - b) a jogrendszer egységébe nem illeszkedő,*
  - c) a szabályozási cél sérelme nélkül egyszerűsíthető, a jogszabály címzettjei számára gyorsabb, kevésbé költséges eljárásokat eredményező szabályozással felváltható,*
  - d) a normatív tartalom nélküli, tartalmilag kiüresedett vagy egyébként alkalmazhatatlan, vagy*
  - e) az indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozást megvalósító,*
- a feladatkörébe tartozó jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezésére, illetve megfelelő módosítására kerüljön sor.*

*(2) Az (1) bekezdés szerinti felülvizsgálat lefolytatásáról az általa alkotott rendelet esetén a Magyar Nemzeti Bank elnöke, az önálló szabályozó szerv vezetője, az önkormányzati rendelet esetén a jegyző gondoskodik.”*

A Jat. 22. §-ához fűzött törvényi Indokolás értelmében:

*„A jogrendszer folyamatos felülvizsgálatának két fő eszköze az utólagos hatásvizsgálat és a tartalmi dereguláció. A minőségi jogalkotás követelményeinek megfelelően a jogszabályokat nemcsak a megalkotásuk előtt kell indokolttság, szükségesség és a várható hatások szempontjából megvizsgálni, hanem a szabályozás korszerűsítése érdekében szükség van az egyes jogszabályok és a jogrendszer folyamatos, illetve időszakonkénti szisztematikus felülvizsgálatára, így például az utólagos hatásvizsgálat keretében a jogszabály tényleges hatásainak a szabályozás megalkotása idején várt hatásokkal való összevetésére. A tartalmi deregulációs kötelezettség a jogszabály által okozott hatások mellett, elsősorban jogi szempontok alapján szolgálja a normavilágosság, a jogrendszer átláthatósága és a jobbiztonság szempontjait.”*

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a Képviselő-testület által korábban megalkotott 3/2011. (II. 15.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára sor került, azonban az At. 96. §-ában kapott felhatalmazás alapján megalkotott **Ör. 1. § a) pontja, d) pontja és e) pontja, valamint 3. § (4) bekezdése a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésére vonatkozóan is szabályokat állapított meg**, melyre – a jelen törvényességi felhívás I. pont 1. alpontjában foglaltak szerint – nem rendelkezett jogkörrel.

A Jszt. 73.§ (5) bekezdéséhez fűzött kommentár szerint:

*„A felhatalmazás jogosultjának olyan jogszabályt kell alkotnia, mely tartalmilag is összhangban van a felhatalmazásban szereplő jogalkotási tárggyal. A felhatalmazás kereteinek túllépése alkotmányellenességet eredményez. Az Alkotmánybíróság több határozatában foglalkozott a felhatalmazás keretei túllépésének kérdésével: [A] felhatalmazás kereteinek túllépése - a jogforrási hierarchia rendjének megsértésén keresztül - alkotmányellenességet eredményez. [19/1993. (III. 27.) AB határozat]”*

Az Alkotmánybíróság több határozatában vizsgálta a felhatalmazás kereteinek túllépését és a következő megállapítást tette:

*„A végrehajtási jogszabályok – az alapszabály keretei között – elsősorban olyan részletes szabályokat állapítanak meg, amelyek elősegítik az alapszabály rendelkezéseinek a gyakorlati megvalósulását, értelmezik az alapszabályban használt fogalmakat. A felhatalmazás kereteinek túllépése – a jogforrási hierarchia rendjének megsértésén keresztül – alkotmányellenességet eredményez.”*

**Mindezekre tekintettel az Ör. 1. § a) pontja, d) pontja és e) pontja, valamint 3. § (4) bekezdése az At. 96. §-ába ütközik – tehát törvénytörő. A Képviselő-testület rendeletalkotási jogkörén túlterjeszkedett.**

3. Az Ör. 1. § d) pontja értelmében:

*„1. § (...) d) **anyakönyvi esemény:**  
a házasságkötés, valamint a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése;”.*

Az At. 3. § b) pontja ugyanakkor „**anyakönyvi esemény**”-ként határozza meg a születést, a házasságkötést, a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítését, valamint a halálesetet is.

Fentiekre tekintettel az Ör. 1. § d) pontja ellentétes az At. 3. § b) pontjával – tehát törvénytörő.



Felhívom továbbá a figyelmet a Jat. – vegyes jogszabályszerkesztés tilalmára vonatkozó – 3. §-ában foglaltakra, melynek értelmében:

*„3.§ Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”*

**A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.030/2013/4. számú határozata az alábbiakat rögzíti:**

*„3. A Jat. 3.§-a értelmében „(...) A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes”. Mivel az önkormányzati rendelet az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében más jogszabállyal nem lehet ellentétes [Alaptörvény T) cikk], ezért a Jat. hivatkozott rendelkezése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabály – ideértve az önkormányzati rendeleteket is – rendelkezését főszabály szerint a jogellenesség kockázata nélkül nem ismételtető meg. Az ún. vegyes jogszabály-szerkesztési megoldás – tehát ahol a jogszabály rendelkezéseinek megismétlése nem vezet az önkormányzati rendelet jogellenességére – a Kúria jogértelmezési gyakorlata szerint abban az esetben törvényes, amennyiben azt az értelmezhetőség, azaz a jobbiztonság feltétlenül megköveteli [Köf.5.056/2012, MK 169. szám, 28118].”*

Fentiekre tekintettel az „anyakönyvi esemény” fogalmának önkormányzati rendeletben történő szabályozása indokolatlanul párhuzamos szabályozást teremt, amely ellentétes a Jat. 3. §-ában foglaltakkal.

4. Az Ör. 1. § a) pontja „alapszolgáltatás”-ként definiálja a „hivatali helyiségben hivatali munkaidőben történő házasságkötéssel és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésével összefüggő esemény”-t, ugyanezen szakasz e) pontja pedig „többlétszolgáltatás”-ként határozza meg a „hivatali helyiségen kívül vagy hivatali munkaidőn kívül, vagy hivatali helyiségen és hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötéssel, valamint a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésével összefüggő esemény”-t, jóllehet mindkettő esemény az At. 3. § b) pontja szerint definiált „anyakönyvi esemény”-nek minősül, függetlenül attól, hogy arra hivatali helyiségben és hivatali munkaidőben, vagy pedig hivatali helyiségen kívül és/vagy hivatali munkaidőn kívül került sor.

**Mindezekre tekintettel az Ör. 1. § a) pontja és ugyanezen szakasz e) pontja – a jelen törvényességi felhívás I. pont 1-3. alpontjában foglaltakra figyelemmel – törvénytörő. A Képviselő-testület az At. 96. §-ában rögzített rendeletalkotási jogkörén túlterjeszkedve olyan új fogalmakat vezetett be, amelyekre nem rendelkezett felhatalmazással. Továbbá ezen új fogalmak bevezetése az At. 3. §-ával indokolatlanul párhuzamos – így a Jat. 3. §-ába is ütköző – szabályozás.**

Felhívom a figyelmet, hogy az Ör. 1. § e) pontjában definiált „többlétszolgáltatás”-sal összefüggésben az Ör. 2. §-a, is megállapít szabályokat, melyre vonatkozóan a Képviselő-testület rendeletalkotási jogkörrel nem rendelkezett.

**Mindezekre tekintettel az Ör. 2. §-a is az At. 96. §-ába ütközik – tehát törvénytörő. A Képviselő-testület rendeletalkotási jogkörén túlterjeszkedett.**

5. Az Ör. 3. § (1) bekezdése az alábbiakat szabályozza:

*„3. § (1) Az Önkormányzat hivatali munkaidőben térítésmentesen biztosítja az anyakönyvi esemény lebonyolításához alkalmas hivatali helyiséget.”*

Az At. 18 § (1) bekezdése rögzíti az alábbiakat:

*„18. § (1) A települési önkormányzat térítésmentesen biztosítja a házasságkötésre alkalmas hivatali helyiséget.”*

Az At. 19. § (1) bekezdése rögzíti továbbá:

*„19. § (1) Ha a települési önkormányzat a házasság hivatali helyiségen kívüli megkötése, továbbá munkaidőn kívül történő házasságkötés esetén a többlétszolgáltatás ellentételezéseként díjat kíván megállapítani, a szolgáltatásért a települési önkormányzat rendeletében meghatározott mértékű díjat kell fizetni.”*

A Jat. 3.§-a értelmében:

*„3.§ Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”*

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.030/2013/4. számú határozata az alábbiakat rögzíti:

*„3. A Jat. 3.§-a értelmében „(...) A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes”. Mivel az önkormányzati rendelet az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében más jogszabállyal nem lehet ellentétes [Alaptörvény T) cikk], ezért a Jat. hivatkozott rendelkezése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabály – ideértve az önkormányzati rendeleteket is – rendelkezését főszabály szerint a jogellenesség kockázata nélkül nem ismételheti meg. Az ún. vegyes jogszabály-szerkesztési megoldás – tehát ahol a jogszabály rendelkezéseinek megisméltése nem vezet az önkormányzati rendelet jogellenességére – a Kúria jogértelmezési gyakorlata szerint abban az esetben törvényes, amennyiben azt az értelmezhetőség, azaz a jobbiztonság feltétlenül megköveteli [Köf.5.056/2012, MK 169. szám, 28118].”*

Fentiekre tekintettel az Ör. 3. § (1) bekezdése – a Jat. 3. §-ába ütköző módon – indokolatlanul párhuzamos szabályozást tartalmaz, tehát törvénysértő. Az At. 18. § (1) bekezdése és 19. § (1) bekezdése már szabályozza a házasságkötésre alkalmas hivatali helyiség térítésmentes biztosítását.

## II.

Az Möt. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszként 2017. július 15. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

*„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett*

*a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,*

*b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,*

*c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,*

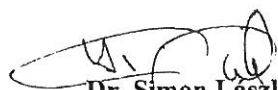
*d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”*

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2017. május 11.

Tisztelettel:

  
Dr. Simon László  
kormány megbízott



